

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021

משתתפים ה"ה: מ"מ יו"ר הוועדה וס. רה"ע- אופירה יוחנן וולק, אלחנן זבולון, ליאור שפירא.
חסרים ה"ה: איתי פנקס ארד, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, אמיר בדראן.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, אמיר טובי, אסנת הרוש, אהרון פישר, איציק אלטשולר, אבי נתיב, קרן אברהם, יעריט מרקוס לוי, גלית אברהם, אילה נעים – אייל, אליאב בליזובסקי, קרן בן ציון, ליאת יזדי, ליאור אבירם עומרי טביב, גבי נעמי לוי, עו"ד נטלי שמואלי מעודי, אורי אורלנד, עו"ד, יועץ.

מזכירת הוועדה: גילה דהאן, רו"ח.

מרכזת הוועדה: דנה פייבל, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	.449	יח' הרכב העירוני	תיקונים ותחזוקה לתיבות הילוכים מתוצרת אליסון	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
2.	.450	אגף מחשב ומ"מ	שדרוג, רכישה ותחזוקת שעוני נוכחות- סינאל מלל פיווי בע"מ	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
3.	.451	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז פומבי 102/2020 – אספקת ביגוד ספורט מקצועי וסנדלים - פרק ב' - הנעלה	הכרזה על זוכה
4.	.452	היחידה לקשרים בינלאומיים	מכרז מסגרת פומבי 156/2021 לאספקת שירותי טיסות, מלונות ושירותים נוספים לחו"ל	הכרזה על זוכה
5.	.453	אגף שפי"ע	מכרז מסגרת פומבי מס' 155/2021 לביצוע עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום ואחזקת מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה	הכרזה על זוכה
6.	.454	אגף גביית ארנונה	מכרז פומבי מס' 133/2021 למתן שירותי חקירות, איתורים ומסירות	הכרזה על זוכה
7.	.455	היחידה לביטוח וניהול סיכונים	מכרז מסגרת פומבי מס' 166/2021 לעריכת ביטוחי העירייה, נכסים (רכוש) חבויות וימי	הכרזה על זוכה

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

Processed by EasyAccess

תיקונים ותחזוקה לתיבות הילוכים מתוצרת אליסון

פניית האגף:

1. חברת דיזל הנדסה טכנולוגיה (2003) בע"מ מבצעת תיקוני תיבות הילוכים אוטומטיות מתוצרת אליסון במשאיות עירוניות.
2. ועדת מכרזים מספר 16 בישיבתה בתאריך 31/7/2019 החלטה מספר 112 הכריזה על הספק דיזל הנדסה טכנולוגיה (2003) בע"מ כספק יחיד לביצוע עבודות נשוא פניה זו, וזאת לתקופה של שנתיים החל מתאריך 1/1/2020 ועד 31/12/2021. היקף התקנים שנתי 700,000 ₪ מצורף כנספח א'.
3. בהתאם להחלטות ועדת מכרזים וועדת התקשרויות עליונה נחתם חוזה מס' 2019-5-01212 עם דיזל הנדסה טכנולוגיה (2003) בע"מ שיסתיים בתאריך 31/12/21.
4. במסגרת ייזום התקשרות חדשה יחידת הרכב פנתה לספק לבירור מעמדו כספק יחיד ולקבל הצעת מחיר. הספק הגיש את המסמכים הבאים:
 - 4.1. מסמך מתאריך 9/8/21 מאת חברת אליסון המאשר כי חברת דיזל הנדסה היא הנציגה היחידה בישראל האחראית למתן שירותי שיווק ומכירה כולל תחזוקה, תיקונים, חלקי חילוף ותמיכה טכנית. מצורף כנספח ב'.
 - 4.2. הצעת מחיר מצורפת כנספח ג':
 - 264 ₪ לשעת עבודה
 - 30% הנחת חלפים כולל חומרים ושמנים.
 - פנינו לספק לשקול מחדש את מחיר הצעתו תשובתו מצורפת כנספח ד'
 - 4.3. רישיון עסק ורישיון משרד התחבורה בתוקף. מצורפים כנספח ה'.
 5. בהסכם ההתקשרות הנוכחי בין העירייה לספק:
 - 247 ₪ לשעת עבודה*
 - 30% הנחת חלפים כולל חומרים ושמנים
 - *הערת חשבת: המחיר הנו נומינלי – ללא הצמדות.
- ניצול תקציבי החל 1/1/21 – 26/8/21 הינו 230,000 ₪.
6. סעיף תקציבי- אחזקת רכב עירוני.
7. הועדה מתבקשת להכריז על דיזל הנדסה טכנולוגיה (2003) בע"מ כספק יחיד ולאשר התקשרות לשלוש שנים מיום 1/1/2022 - 31/12/2024 בהיקף כספי של 2,100,000 ש"ח.

דיון

רו"ח גילה דהאן: פניה מס' 1 בקשה של יחידת הרכב להכריז על ספק יחיד ולאשר התקשרות עבור ביצוע תיקונים ותחזוקה לתיבות הילוכים מתוצרת אליסון. חברת דיזל הנדסה טכנולוגיה (2003) בע"מ מבצעת תיקונים של תיבות הילוכים אוטומטיות מתוצרת אליסון במשאיות העירוניות. ועדת מכרזים בשנת 2019 הכריזה על הספק דיזל הנדסה טכנולוגיה (2003) בע"מ כספק יחיד לצורך ביצוע

העבודות לתקופה של שנתיים שמסתיימת ב-31 לדצמבר 2021, בהיקף התקשרות שנתי של 700 אלף שקלים. במסגרת הרצון לחדש את ההתקשרות עם הספק פנו לספק לברר את המעמד שלו כספק יחיד וגם לקבל הצעת מחיר. הספק שלח מסמך מתאריך ה-9.8.2021 מחברת אליסון שהיא מאשרת שחברת דיזל הנדסה טכנולוגיה (2003) בע"מ היא הנציגה היחידה בישראל שאחראית למתן שירותי שיווק ומכירה, כולל תחזוקה, תיקונים, חלקי חילוף ומתן תמיכה טכנית לתיבות הילוכים מתוצרת אליסון. הצעת המחיר שהתקבלה עומדת על 264 שקלים לשעת עבודה ו-30 אחוז הנחת חלפים כולל החומרים ושמונים. בהסכם הקודם העלות לשעת עבודה הייתה 247 שקלים ו-30 אחוז הנחת חלפים, ההסבר שניתן לעלייה במחיר הוא ששעת העבודה מתייקרת אחת לכמה שנים, כמו אצל יתר הספקים בתחום וכי מ-2021 שעת העבודה הרגילה של החברה עלתה ל-330 שקלים במקום 300 שקלים ולכן בעצם הם גם עדכנו את המחיר שעת עבודה לעיריית תל אביב, כשבעצם לעיריית תל אביב לא העלו ב-10 אחוזים כמו שהם העלו ליתר הלקוחות, אלא הם העלו ב-7 אחוזים ולכן בעצם שיעור העלייה הוא סביר וגם חשוב לציין שהמחיר הוא נומינלי. אין הצמדות על המחיר הזה. בנסיבות אלה מבקשים להכריז על דיזל הנדסה טכנולוגיה (2003) בע"מ כספק יחיד ולאשר התקשרות ל-3 שנים מיום ה-1.1.2022 עד ה-31 לדצמבר 2024 בהיקף כספי כולל של 2.1 מיליון שקלים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: איזה סוגי משאיות יש לנו? על איזה סוגי משאיות אנחנו מדברים?
מר אמיר טובי: אנחנו מדברים על המשאיות לפינוי אשפה של אגף התברואה, זה סוגים שונים. יש מנופים ויש גם שתי משאיות במינהל בת"ש.

גב' אופירה יוחנן-וולק: או קיי, עכשיו, לצורך העניין אני מנסה להבין למה לא יצאתם ל-RFI ופניתם ישירות לספק? יש בעיה עם ספק יחיד כי זה אומר כמו שעכשיו שהוא העלה את המחיר, הוא יכול באותה מידה לאמר לנו שכל המחירים במשק עלו, גם אם הוא היה אומר לך שלא עלו והוא החליט שהוא מעלה, לא היה לך שום דרך אחרת להוריד את המחיר. זאת אומרת אנחנו דיי כבולים מולו. עברו שנתיים מאז שהוא הפך להיות ספק יחיד. למה אנחנו לא פונים לספקים עם מוצרים חליפיים? למה אני חייבת להתקשר אתו שוב? זה שאלה אחת. השאלה השנייה שלי היא, אני לא מצליחה להבין מדוע אתם מבקשים 700 אלף שקלים, כשאתם ניצלתם ב-8 חודשים 230 אלף שקלים. אני ראיתי את התשובה דרך אגב כי גם ליטל שאלה אתכם את זה, ואני לא מקובלת עליי התשובה. לכתוב: "תחזוקת תיבת הילוכים (גיר) זה נושא בלתי צפוי. מדובר במכלול יקר מאוד כך שעדיף שהיקף ההתקשרות יהיה גבוהה צורך תפעולי". אתה מבקש פי שלושה ממה שניצלת.
מר אמיר טובי: מדובר בעצם במוצר שקיים, תיבת הילוכים מדגם אליסון ספציפית שהיא קיימת כבר במשאיות

האלה. אין לי מוצרים תחליפיים לתיבות ההילוכים האלה. זה המוצר שקיים בתוך הרכב, תיבת ההילוכים, והוא הספק של המוצר הזה, הוא הספק והיבואן, הוא הספק של חברת אליסון בעצם כמו שהזכירה גילה, הוא נותן את שירותי התחזוקה מטעמו. לגבי המחירים: אנחנו מכירים את המחירים למערכות לתחזוקה ותיקונים של מערכות של משאיות ובדקתי את זה גם עם מנהל יחידת הבוחנים שאחראי על האחזקה והמחיר סביר, סביר מאוד.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אתה מדבר על המחיר שעת עבודה.

מר אמיר טובי: אני מדבר על מחיר שעת העבודה וגם על הנחת החלפים. כלומר אנחנו מכירים את הספק הזה, הוא ספק שאנחנו שבעי רצון ממנו, הוא ספק טוב שעובד והוא גם טוב לנו מהבחינה הזאת.

גב' אופירה יוחנן-וולק: למה לא יצאתם ל-RFI? כי אני אומרת אין לך ברירה אחרת, ואם הספק הזה לא טוב, הוא ספק יחיד. על פניו אם היית אומר לי עכשיו הוא לא טוב, מה אתה עושה? מה האופציות שלכם?

מר אמיר טובי: כן, אבל אם חברת אליסון אומרת שהוא הנציג היחיד למתן שירותי התחזוקה כולל חלפים...

גב' אופירה יוחנן-וולק: אבל זה לא תשובה טובה. אתה לא יכול לשאול את מי שזה, אתה יוצא ל-RFI.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אני אבהיר. יחידת הרכב פנתה ליצרן הבינלאומי של תיבת ההילוכים. זה כמו מייקרוסופט. זה אותו דבר. כשאני רוצה לרכוש מוצרי מייקרוסופט, אז אני מבקשת הסמכה של מייקרוסופט.

במקרה הזה, פנינו ליצרן שהוא אליסון ושאלנו אותו.

גב' אופירה יוחנן-וולק: לא, לא פנו לאליסון.

מר אמיר טובי: אבל האישור הוא מטעם אליסון.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: גילה, תציגי בבקשה לחברי הוועדה את אישור היצרן שהתקבל ושצורף לפנייה. היצרן הבינלאומי הוא אליסון טרנסמישן, האישור שהוא נתן הוא מעכשיו, הוא עדכני והוא מאשר לנו באופן ספציפי שדיזל הנדסה טכנולוגיה (2003) בע"מ, הוא הספק היחיד בארץ. אין מישהו אחר והוא היצרן.

גב' אופירה יוחנן-וולק: כן, אבל את פונה למייקרוסופט ומבקשת. את לא שואלת את שמעון תוכנה תביא לי את האישור ממייקרוסופט. נכון? בואו נתחיל מזה.

Processed by EasyAccess. Page

עו"ד שני לוי-גצוביץ: זה לא משנה מי מספק לעירייה את האישור. אנחנו לא יודעים, אף אחד פה לא יודע להגיד לך מאיפה אנחנו מקבלים את האישור, אם זה ממייקרוסופט העולמי שהוא שולח אליי או אם זה דרך הספק שלהם שהוא הנציגות שלהם בארץ.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אני מצפה כאשר אנו עובדים עם ספק יחיד ורוצים להמשיך אתו שהאישור שיתקבל לגבנו לא יהיה מהספק היחיד שלי אלא לפנות לחברה בתור התחלה.

רו"ח גילה דהאן: אבל זה חלק מהמסמכים שהוא מקבל. הרי תחשבי שבעצם הוא הספק היחיד כחלק

מההתקשרות עם החברה בחו"ל הוא גם מקבל את המסמך הזה. המסמך הזה גם קיים אצל הספק.

אין לי שום סיבה לפנות ישירות לחברה אם הספק יכול לספק לי מסמך מקור.

ליאור שפירא: למה בכלל שהספק העולמי יתייחס לאיזשהו מכתב שאת מבקשת ממנו?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נכון, הוא לא מכיר אותנו. אין לו אינטרס לענות. אלה בדרך כלל חברות ענק והיחידות לא

יודעת אפילו למי לפנות בחברה.

ליאור שפירא: הוא מתורכיה.

Processed by

גב' אופירה יוחנן-וולק: אני כן הייתי שמחה ל-RFI בצורה מסודרת למרות שהוא כביכול הספק היחיד.

מר אהרון פישר: RFI לא יניב לך תוצאה שונה. זה פרקטיקה מקובלת. זה ספק שאנחנו מכירים המון שנים

והיחידה מכירה את השוק היטב.

גב' אופירה יוחנן-וולק: כן, וזה גם ספק שאני שנים תקועה אתו.

מר אהרון פישר: נכון, אבל דרך אגב, למרות שאני תקוע אתו שנים, המחירים שלו הוגנים גם ביחס להתקשרויות

אחרות, מבחינת עלות שעתית היום במוסכים של משאיות, אמיר תקן אותי אם אני טועה, אני לא

חושב שיש התקשרויות אחרות שעברו מכרז פומבי שהעלות השעתית בטיפול במשאיות יותר זולה.

מר אמיר טובי: לא, זה מה שאני אומר.

מר אהרון פישר: מה שאתה אומר זה ההיפך. אופירה, הוא לא מנצל את המעמד שלו כספק יחיד כדי ליתן לנו

מחירים גבוהים. הוא לוקח לנו מחיר מאוד הוגן כמחיר שעתית לתיקון משאיות. עכשיו אנחנו

מכירים את הענף הזה כבר שנים. כבר שנים אנחנו יודעים שהוא המורשה של הספק, לכן זה

תהליך שהוא סתם מיותר ומייגע במקרה הזה. את צודקת ברמה העקרונית שבמצב כזה של ספק

יחיד אז תמיד עדיף RFI, אבל זה לא מצב כזה שמצריך במקרה הזה לטעמי.

גב' אופירה יוחנן-וולק: או קיי.

מר אמיר טובי: לגבי היקף ההתקשרות, אז אם עושים את התחשיב זה יוצא במונחים של חישוב שנתי, זה יוצא כ-

350 אלף שקל לשנה זה פי שתיים. אנחנו כן לוקחים מסגרת מהסיבה שמדובר בתיבות הילוכים

שצריך לעשות שיפוץ מסיבי של תיבת הילוכים זה מגיע ל-60-50 אלף שקל, ואז אנחנו לא רוצים

להטריד עוד פעם את הוועדות, לחזור, כשאנחנו נמצאים בניצול גבוה של ההיקף וזה תחום שמאוד

יכול לסבול מתנודה בניצול שלו בגלל התחזוקה והבלאי של התיבות הילוכים.

ליאור שפירא: זה שאתם לא רוצים להטריד את הוועדה, זה אומר שהמחיר צריך להיות יותר גבוה?

מר אמיר טובי: לא המחיר. מבחינת המסגרת של ההתקשרות. אם אני לוקח 8 חודשים, עושה חישוב שנתי, אני

מגיע לאיזשהו נתון. נכון, אני לוקח מסגרת פי כמה יותר גדולה.

גב' אופירה יונן-וולק: אבל מה קורה ל-350 שלא ניצלת בשנה הזו?

מר אמיר טובי: לא קורה כלום.

רו"ח גילה דהאן: זה נשאר בתקציב בעירייה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: היחידה בעצם מבקשת מסגרת תקציבית ואומרת אני לא יודעת אם אני אשתמש בהכול, נכון

בשנה הקודמת השתמשתי בהרבה פחות. הסיבה שהיחידה לא יודעת בדיוק כמה היא צריכה,

נובעת מכך שהם לא יודעים מה אופי התיקון - אם התיקון יהיה החלפה של כל תיבת ההילוכים

או רק שיפוץ קטן של חלק מסוף. לכן אנחנו התייחסנו ואני רוצה להיות על ה safe said. אני לא

יודעת בדיוק כמה החלפות אני אזדקק וכמה רק שיפוצים, אני לוקחת איזשהו מחיר שהוא מוערך.

זה מסגרת התקשרות מוערכת. שהניצול מהתקציב יהיה לפי השימוש בפועל ולפי הצורך ולפי מה

שמאשרים בוחני הרכב בכל מקרה ומקרה.

ליאור שפירא: איפה זה כתוב מה שאת אומרת?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בחוזה ההתקשרות מול אליסון.

ליאור שפירא: איפה אנחנו רואים את זה? כשאני עברתי על החומר לא ראיתי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נכון, אנחנו לא מצרפים את החוזים לוועדה, זה נכון, אבל בכל חוזה שאנחנו מבצעים מול

ספק, וזה מה שקורה בכלל העירייה ובכלל ההתקשרויות שוועדה זאת כמו גם ועדות אחרות

מאשרות, יש איזושהי מסגרת תקציבית כללית מוערכת כשהתשלום משולם על פי ביצוע בפועל

שמאושר על ידי המנהל. נציג אגף החשבות גם נמצא פה ויכול להסביר על זה הרבה יותר טוב ממני,

יש מסגרת התקשרות מוערכת, מה שמנוצל זה רק מה שהיחידה משתמשת בפועל. זה מה שהספק

מקבל.

ליאור שפירא: הבנתי את מה שאת אומרת. אבל מחר יבוא מישהו שמבקר העירייה ויבדוק את ההחלטה שלנו

ואני הסתמכתי על הדבר הזה ואין לי בדל ראיה או מסמך שמעיד שמה שאמרת כרגע זה היה

השיקול שנקבל את ההחלטה. על פניו אני כרגע מאשר מסגרת התקשרות שהיא דמיונית, היא פי

כמה שיותר ממה שנדרש. זה מה שאני שואל או מעיר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לסעיף הזה יש תקציב שאושר בספר התקציב. אני מניחה ואני לא יודעת וכאן גילה ואהרון

תתקנו אותי אם אני טועה, אני מניחה שהמסגרת הכספית שהיחידה ביקשה בבקשה ושאושרה על

ידי החשבת, היא המסגרת המתאימה בהתאם למה שאושר בספר התקציב.

מר אהרון פישר: שני, זה לא אחד לאחד. אני יכול לקחת את התיקונים האלה מכל מיני סעיפי תקציב. בסופו של

יום, כשאני מוציא פקודת עבודה אז זה מול סעיף תקציב ספציפי ומה שהוא מבקש פה זה מסגרת כללית, המחירים נשארים זהים. עכשיו בלי קשר, אמיר, אני חושב שזה באמת, אולי אתה לא צריך להגזים פה עם פי שתיים מההיקף הקיים. אפשר לאשר לך מסגרת באמת כדי שיהיה לך איזשהו מרווח בטיחות וגם אפשר להגיד שהמסגרת הזאת תהייה לטוטאל של השנתיים. כמה אנחנו מאשרים פה, שנתיים?

גב' אופירה יונחן-וולק: לא, זה לשלוש שנים, 700 אלף שקל.

מר אהרון פישר: בסדר. אני אומר אז בואו ניתן לו איזשהו מרווח בטיחות, היות וזה ממילא התקשרות מסגרת, זה גם לא צריך להיות פי שתיים, מספיק שתוסיף 20-30 אחוז להיקף ההתקשרות הכולל כדי שאם יהיה לך תיקונים גדולים יותר לא תצטרך לחזור לוועדה.

מר אמיר טובי: בסדר, אז אפשר לקחת מסגרת של 1 וחצי מיליון ל-3 שנים. בסך הכול מצטבר ל-3 שנים.

מר אהרון פישר: זה כבר נשמע יותר סביר אופירה.

מר אמיר טובי: בסדר.

מר אהרון פישר: ושוב, כמו שאמרתי, המחירים לא משתנים וסעיפי תקציב הם סעיפים שונים בהתאם, כשיוצאת פקודת עבודה לעבודה ספציפית זה כמובן סעיף ספציפי.

גב' אופירה יונחן-וולק: ואנחנו כמובן נשמח לארח אותך בכל רגע נתון.

מר אמיר טובי: תודה.

גב' אופירה יונחן-וולק: בסדר. אז אנחנו מאשרים ספק יחיד לשלוש שנים בהיקף של 1 וחצי מיליון ל-3 שנים.

החלטה

1. מאשרים להכריז על חברת דיזל הנדסה טכנולוגיה (2003) בע"מ כספק יחיד לביצוע תיקוני תיבות הילוכים
2. מאשרים התקשרות עם חברת דיזל הנדסה טכנולוגיה (2003) בע"מ לתקופה של 3 שנים ממועד סיום ההתקשרות הקיימת. בהיקף כספי כולל של 1,500,000 ₪ לא כולל מע"מ.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 451

מכרז פומבי 102/2020 – אספקת ביגוד ספורט מקצועי וסנדלים - פרק ב' - הנעלה

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 47 בישיבתה מיום 3.11.2020, החלטה מס' 302, אישרה כי הדוגמא אשר הגיש המשתתף במכרז גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ (להלן: "המציע") כחלק מהצעתו לפרק ב' – הנעלה, אינה בהתאם לתנאי המכרז ומשכך פסולה, ובהתאם הכריזה על ביטול פרק ב' – הנעלה במכרז מסגרת פומבי מס' 102/2020 לאספקת ביגוד ספורט מקצועי וסנדלים (להלן: "המכרז") ואישרה לפנות למועצת העירייה בבקשה לנהל משא ומתן בתנאי המכרז עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז. ועדה זו בישיבתה מס' 52 מיום 12.1.2021, החלטה 333, שהעתיקה מצ"ב לפנייה זו, אישרה כי המציע עומד בתנאי הסף של המכרז, עבור פרק א' - ביגוד ספורט מקצועי וכן אישרה ניקוד האיכות של הצעתו – 92.89 נקודות ופתיחת הצעתו הכלכלית. ועדה זו בישיבתה מס' 57 מיום 23.2.2021, החלטה מס' 364, שהעתיקה מצ"ב לפנייה זו, הכריזה על המציע כזוכה בפרק א' – ביגוד ספורט מקצועי, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז. העתקי החלטות הוועדה מצ"ב לפנייה זו.
2. מועצת העירייה בישיבתה מס' 34 מיום 28.12.2020, אישרה לאגף לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים עבור פרק ב' - הנעלה, במכרז, שהינם עומדים בתנאי הסף של המכרז.
3. האגף פנה למספר ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי המכרז אך נענה ע"י ספק אחד בלבד - המציע. האגף ניהל משא ומתן עם המציע בהשתתפות חשבת האגף ונבדקה עמידת המציע בתנאי הסף של המכרז בהתייחס לפרק ב' – הנעלה.
להלן עמידת המציע בתנאי הסף של פרק ב' – הנעלה :

תנאי הסף	הוכחת תנאי הסף	עמידת המשתתף במכרז
3.2.1 למשתתף במכרז ניסיון באספקת מוצרי הנעלה נשוא מכרז זה (כולם ו/או חלקם), בהיקף כספי שנתי מצטבר של 70,000 ₪ לפחות וזאת בשנתיים מתוך השנים 2018, 2019 ו- 2020, כאשר מתוכם 40,000 ₪ לפחות סופקו ללקוח אחד בכל אחת מהשנתיים הנ"ל.	4.2.1 תצהיר המשתתף במכרז בדבר ההיקף הנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1 לעיל ועל היות המשתתף במכרז בעל רשת חנויות למכירת מוצרי הנעלה נשוא מכרז זה, כנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.2 לעיל. דוגמת נוסח התצהיר צורפה לפרק זה, סומנה כנספח 9 למכרז.	V
3.2.2 למשתתף במכרז רשת חנויות למכירת מוצרי הנעלה נשוא מכרז זה, הנושאות את שם הפירמה בפתח החנות, של לפחות 3 חנויות בארץ כאשר לפחות חנות אחת בתחומי העיר תל אביב - יפו.		V

4. בנוסף, בהתאם למסמכי המכרז, היה על המשתתפים במכרז (המציע בהליך ניהול המשא ומתן), להציג דוגמאות אשר עומדות בנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני (להלן: "המפרט הטכני") אשר במסמכי המכרז

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021

ולעמוד בתנאי איכות נאותים שנקבעו במכרז. במסמכי המכרז נקבע כי בבחינת שיקולי הצעות שיתקבלו, תתחשב העירייה בגורמים: מחיר - 60% ואיכות - 40%.

5. בהתאם לכך ולצורך בדיקת האיכות, הגיש המציע 2 דגמים של סנדלים "שורש" ו-"צ'אקו", ב-3 מידות כל מותג, בהתאם למותגים אשר התבקשו במפרט הטכני אשר במסמכי המכרז.
6. תהליך בדיקת האיכות: דוגמאות הפריטים נבדקו על ידי צוות ייעודי לבדיקת איכות הפריטים המוצעים, הכולל יועצת מקצועית בתחום טקסטיל, מבחינת התאמתם ואיכותם בהתאם לנדרש במפרט הטכני. לאחר מכן, כחלק מתהליך הבדיקה בשטח, נבחרו 3 עובדי אגף החופים לדגום ולנעול הסנדלים משני הדגמים שהוצעו, במשך יום עבודה, ולמלא שאלון איכות המופיע במסמכי המכרז.
7. להלן תוצאות בדיקת איכות שני הדגמים מהמותגים "שורש (source)" ו-"צ'אקו" שהגיש המציע בהליך המשא ומתן, אשר עמד בתנאי הסף של המכרז לפרק ב' - הנעלה ואשר נבדקו ע"י צוות הבדיקה, כולל יועצת טקסטיל אשר ליוותה את התהליך, ועובדי אגף החופים (*):

פרק ב' – הנעלה

מס"ד	הפרמטר	אחוז האיכות	פירוט הפרמטר	הציון שקיבלה ההצעה של "שורש" המוצע באחוזים	הציון שקיבלה ההצעה של "צ'אקו" המוצע באחוזים
1.	נוחות הסנדל לנעילה ביום עבודה 8 שעות	70%	נוחות בנעילה לאורך היום	25%	25%
			התאמה למבנה כף הרגל	25%	25%
			גובה סוליה נוחותה והתאמתה לאופי השימוש	20%	20%
2.	מראה הסנדל	20%	מראה הסנדלים	15%	15%
			צבע הסנדלים	5%	5%
3.	תוספת בגין סניף בעיר אילת	10%		10%	10%
סה"כ ציון איכות באחוזים					
				100%	100%

(* ראה סיכום צוות בדיקת האיכות המצורפת לפניה זו, כנספח א' למסמך.

8. להלן הצעת המחיר אשר התקבלה מאת המציע עבור שני הדגמים אל מול אומדן העירייה:

תיאור הפריט	מחירון עירוני ליח"ב (ש"ח/כ"מ)	שם המותג המוצע (מתוך רשימת המותגים אשר במפרט הטכני)	מחיר מוצע בש"ח לדגם המוצע (לא כולל מע"מ) (*)	ההצעה באחוזים (אחוז הנחה מהמחירון העירוני)	אומדן העירייה (אחוז הנחה מהמחירון העירוני)	יחס ההצעות מהאומדן
סנדלי ים/הליכה/הרים כהגדרתו בנספח א' לחוזה	720 ₪	שורש	240 ₪	66%	40%	- 26%
		צ'אקו	335 ₪	53%	40%	- 13%

(* אחוז הנחה אחיד על מחירון העירייה נקבע בהתאם למחירי המותגים בשוק. העירייה דרשה הנחה מינימלית של 40% מהמחירון העירוני.

9. תקופת ההתקשרות אשר נקבעה במסמכי המכרז, הינה שנה ואופציה ל-3 שנים נוספות, כולן או חלק מהן בכל פעם. היקף ההתקשרות עבור פרק ב' – הנעלה הינו סך של 100,000 ₪.
10. לאור האמור לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לאשר את תוצאות המשא ומתן שנוהל בתנאי פרק ב' – הנעלה של המכרז שבוטל ולהכריז על המציע **גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ**, כזוכה בפרק ב' - הנעלה, עבור שני הדגמים מהמותגים **"שורש"** ו**"צ'אקו"** שהציע, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

דיון

רו"ח גילה דהאן: פניה מספר 3, מכרז פומבי 102/2020 – אספקת ביגוד ספורט מקצועי וסנדלים, לאחר שוועדה זו ביטלה את פרק ב' במכרז, נוהל משא ומתן באישור המועצה עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, וזאת בתנאי המכרז והחווה שצורף לו. במסגרת המשא ומתן התקבלה הצעה אחת בלבד, כאשר המציע הוא זה שהציע את ההצעה במסגרת המכרז. האגף ניהל אתו משא ומתן בהשתתפות עם החשבת, ונבדקה עמידת המציע בתנאי הסף של המכרז בהתייחס לפרק ב' - הנעלה. המציע עמד בתנאי הסף גם מבחינת האיכות ניתן לראות ששני הדגמים בעצם קיבלו את מלוא הניקוד. המחירון העירוני עמד על 720 שקלים, כשבעצם נקבע במכרז דרישה לתת הנחה מינימלית של 40 אחוז מהמחירון העירוני. הצעת הספק בעצם עמדה עבור שורש על 66 אחוזי הנחה ועבור צ'אקו 53 אחוזי הנחה, באשר לפער מהאומדן לשורש זה פער של מינוס 44.4 אחוז לעומת האומדן ושל צ'אקו זה 22.4 אחוז. תקופת ההתקשרות שנקבעה במסמכי המכרז זה שנה ואופציה לעירייה להאריך את ההתקשרות ב-3 שנים נוספות, כשבעצם היקף ההתקשרות לפרק ב' להנעלה זה 100 אלף ש"ח ולכן בעצם מבקשים לאשר את תוצאות ניהול המשא ומתן שנוהל כמובן על פי תנאי המכרז ולאשר את המציע גרונדמן כזוכה בפרק ב' עבור שני הדגמים שהוא הציע במחירי הצעתו.

גב' גלית אברהם: גילה, אם תוכלי להציג את הבדיקת איכות? יש נספח שמפרט אותה. חשוב שהם יראו את זה. מר אהרון פישר: גלית, למה אתם צריכים לאשר את שני הדגמים ולא מספיק דגם אחד?
גב' גלית אברהם: חשוב שתבינו שנעשתה פה עבודת שטח מאוד יסודית. אנחנו בעצם קיבלנו מכל מידה שלושה זוגות נעליים והעובדים מדדו אותם ודירגו.

גב' אופירה יונחן-וולק: או קיי, קודם כל, כל הכבוד על העבודה באמת לעומק, אבל שתי שאלות. על איזה דגמים אנחנו מדברים? זה אחד. שתיים – אני עברתי ממש טבלה – טבלה ובשתי הטבלאות, בשני המותגים, גם שורש גם צ'אקו קיבלו הכול 5, 5, 5, 5, אז כנראה שקלעתם בול לדגם – מצויין. אז

אני אשמח לדעת קודם כל על איזה דגם של סנדל אנחנו מדברים. הדבר השני זה שמאחר ששני הדגמים קיבלו את ההערכות הכי גבוהות, למה אנחנו צריכים עדיין לתת שני דגמים כשדגם אחד יש כמעט הפרש של 100 שקלים לסנדל?

גב' גלית אברהם: אני אענה לך. קודם כל חשוב לי להדגיש שהמכרז הזה, גייסנו יועצת בתחום והיא עשתה התאמה מקסימלית לצרכים שלהם ובגלל זה כל ה-5, 5, 5 הזה. היו מספר מותגים שהספק היה צריך להגיש רק למותגים האלה. זאת אומרת זה לא היה פתוח. זה היו מותגים ספציפיים. עכשיו, למה שני מותגים? כי זו הבקשה של האגף. שיהיה להם וגם כל בן אדם יש לו נוחות אחרת. זה משהו אינדיבידואלי. זה משהו שהם נועלים אותו הרבה שעות. הם נמצאים בתקופת הקיץ ונמצאים שעות בים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: גלית, מי כמוך יודעת כמה לי חשוב שכל הביגוד של עובדי עיריית תל אביב יפו והציוד יהיה מהמצוין, כי באמת זה מבחינתי גם ברמת הבטיחותי, אבל עדיין את לא עונה לי על השאלה. כשאני אומרת שיש הפרש של 100 שקלים כמעט בין הדגמים ושניהם קיבלו 5 על הכול. אם אחד מהם היה מקבל 4, הייתי אומרת לך קחי את שניהם. אבל שניהם קיבלו 5.

גב' גלית אברהם: זה מתחיל ונגמר בנוחות האישית של כל אחד זה משתנה בין אדם לאדם. אלה האופציות שיש. המחירים הם משמעותית נמוכים לשוק. זה אני יכולה להגיד באופן חד משמעי. גב' אופירה יוחנן-וולק: אני לא יודעת.

מר אהרון פישר: לא, אני לא בטוח שזה נמוך משמעותית לשוק.

גב' גלית אברהם: לא אהרון, אנחנו עשינו פה בדיקה יחד איתם ובדקנו כמה מקומות. זה לא סתם.

מר אהרון פישר: למה? כשאני קונה סנדל שורש לעצמי, אני לא משלם יותר מזה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: נכון.

מר אהרון פישר: אולי אפשר להגדיר שברירת המחדל היא לרכוש שורש ורק עובד שיש לו איזושהי בעיה ומתעקש על דגם ספציפי, אז ירכשו בודדים, אם יהיה צורך.

(מדברים יחד)

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אפשר להעלות את הנושא למשאבי אנוש שיחליטו, הרי זו זכאות של העובדים לקבל סנדלים וזו זכאות לפי הסכמים קיבוציים.

גב' גלית אברהם: נכון, אבל אני מציעה שבהארכה של המכרז נבחן את הנושא הזה ואולי נאשר.

גב' אופירה יוחנן-וולק: לא אני לא מאשרת משהו כזה. אני מבחינתי מאשרת התקשרות רק עבור דגם אחד, הדגם של שורש.

גבי גלית אברהם: אני מציעה כמו שאהרון אמר, שבאמת בדגם היקר יותר נבקש אישור מיוחד. אם יש באמת למישהו איזושהי בעיה, בעיה ספציפית, הוא יקבל אישור מיוחד. תגדירו ממי אתם רוצים את האישור הזה ונפעל לפי ההנחיות.

גבי אופירה יוחנן-וולק: אהרון, עם כל הכבוד לזה, זה בעיניי מסבך את העניינים סתם. שוב אני אומרת, כשאני מסתכלת בצורה האובייקטיבית ביותר שני הדגמים הללו קיבלו את אותם ציונים אחד לאחד. יש פה חברה ישראלית שנותנת מחיר של 30 אחוז פחות. ליאור, אני בעד לאשר את הדגם הזול ביותר.

מה דעתך ?

Processed by EasyAccess. Page 12 ליאור שפירא: מאשר, מאשר.

אופירה יוחנן – וולק: מאושר פה אחד.

החלטה

1. מאשרים את תוצאות עמידת המשתתף גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ בתנאי הסף של פרק ב' – הנעלה אשר בוטל במכרז פומבי 102/2020 לאספקת ביגוד ספורט מקצועי וסנדלים.
2. מאשרים את תוצאות המשא ומתן שנוהל עם הספק גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ עבור דגם "שורש" בלבד, וזאת בתנאי המכרז ובמחיר הצעתו.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי 156/2021 לאספקת שירותי טיסות, מלוונות ושירותים נוספים לחו"ל

פניית האגף:

מכרז מסגרת פומבי 156/2021 לאספקת שירותי טיסות, מלוונות ושירותים נוספים לחו"ל פורסם ביום 01.07.21. ביום 06.07.21 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 28.07.21. תיבת המכרזים נפתחה ביום 29.07.21 בראשות חברת וועדת המכרזים הגב' חן אריאלי, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-3 הצעות מהמשתתפים במכרז הבאים:
משתתף מס' 1 – לכיש טורס חברה לנסיעות ותיירות (1979) בע"מ
משתתף מס' 2 – אופיר טורס בע"מ
משתתף מס' 3 – אמסלם תיירות ונופש בע"מ
בבדיקת תקינות ערבויות משתתפי המכרז, נמצא כי בערבות שהוגשה על ידי המשתתף מס' 2, אופיר טורס בע"מ הוסף המשפט "ערבות זו אינה ניתנת להעברה או להסבה".
להלן חוות הדעת המשפטית לגבי ערבות המשתתף במכרז מס' 2, "אופיר טורס בע"מ":

הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט גיבוראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהמים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט גיבוראן).

בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכלל המנחים בסוגיה זו לפי ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה, אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים".

בישום המבחנים המצטברים שנקבעו בעניין אדמונית החורש במקרה דנן, מתקיים לעמדתנו החריג לכלל לפיו לא מדובר בפגם מהותי בכתב הערבות אלא פגם טכני בלבד, אשר אין בו כדי לחייב את פסילת ההצעה.

מקרה זה בו הוסף על ידי מציע בכתב ערבות למכרז את המילים "ערבות זו אינה ניתנת להעברה או להסבה" נדון בעת"מ (מינהליים ב"ש) 303/05 מ.ג.ע.ר - מרכז גבייה ממוחשבת בע"מ נ' עיריית

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021

באר-שבע (פורסם בנבו, 02.01.2007), וגם שם נקבע על יד בית המשפט קביעה זהה וכפי שנפסקה גם בעיניין עיריית תל אביב ולפיה המדובר בפגם טכני בלבד:

"...בית המשפט המנהלי בתל אביב דן בתיק כערכאה מבררת. בדומה לכאן, קבלן צירף ערבות בנקאית בה נקבע כי הערבות אינה ניתנת להעברה ולהסבה, וזאת בניגוד לטופס. כב' השופט זפט (עת"מ 1375/01) ראה חסר זה כפגם טכני גרידא ועל כן ביטל את החלטת ועדת המכרזים שיש לפסול את ההצעה. הוגש ערעור לבית המשפט העליון, ובמסגרתו ביקשה חברת אחים שרבט צו ביניים. בדחייתו את הבקשה קבע כב' השופט טירקל: "כמו בית המשפט המחוזי סבורני גם אני כי לכאורה מדובר בפגמים טכניים שאינם מונעים מן המשיבה 1 לגבות את סכום הערבות מן הבנק הערב... אין אלה פגמים מהותיים שניתן לומר עליהם שהם פוגעים בשוויון בין המציעים" (עע"מ 9177/01 אחים שרבט בע"מ נ' עיריית תל אביב-יפו פ"ד נו(2) 163).

לאור האמור לעיל עמדת השירות המשפטי היא שאין מניעה לקבל את הערבות של המשתתף במכרז מס' 2, "אופיר טורס בע"מ" שכן המדובר לכל היותר בפגם טכני בלבד שאינו פוגע בשוויון בין הצדדים ושאינו יורד לשורשו של עניין, והערבות הינה כשרה בהתאם לפסיקת בית המשפט בנושא.

תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות), לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה, מוצגת בטבלאות שלהלן:

מס"ד	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/ עוסק מורשה/ ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/ אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
1.	לכיש טורס חברה לנסיעות ותיירות בע"מ (1979)	V	V	V	V	V	V	V
2.	אופיר טורס בע"מ	V	V - הושלם אישור מורשי חתימה	V	V	V	חסר	V
3.	אמסלם תיירות ונופש בע"מ	V	V	V	V	V	V	V

Processed by EasyAccess. Page 14

תנאי הסף	לכיש טורס חברה לנסיעות וטיירות (1979) בע"מ	אופיר טורס בע"מ	אמסלם טיירות ונופש בע"מ
המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח של שלוש שנים מתוך השנים 2016, 2017, 2018, 2019 ו- 2020 באספקת שירותי טיסות סדירות ומלוונות לחו"ל, לגופים ציבוריים / מוסדיים, בהיקף של לפחות 200 כרטיסי טיסה (סדירה) לכיוון אחד בשנה, בכל אחת משלוש השנים הנ"ל. לצורך עמידה בתנאי סף זה כרטיס טיסה סדירה הלוך ושוב ייחשב כשני כרטיסי טיסה סדירה לכיוון אחד.	V	X	צירף אישור של חברה פרטית + הצהרה שלו שנתן שירות למגן דוד אדום
המשתתף במכרז יהיה בעל מחזור כספי בסך של לפחות 1,000,000 ₪ (לא כולל מע"מ) לשנה, בשנתיים מתוך השנים 2016, 2017, 2018, 2019, 2020.	V	V	V
המשתתף במכרז יהא חבר בארגון (International IATA Air Transport Association).	V	V	V
לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2018. יזקה עסקי או יזעה עסקי וממועד ההגשה על הדו"ח הכספי השנתי יעני למפעל האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".	V	X	V

Processed by EasyAccess. Page 15

בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז - הקריטריונים לבחינת ההצעות, נדרשו המשתתפים במכרז להיות בעלי ניסיון מוכח של שלוש שנים מתוך השנים 2016, 2017, 2018, 2019 ו- 2020 באספקת שירותי טיסות סדירות ומלוונות לחו"ל, לגופים ציבוריים / מוסדיים, בהיקף של לפחות 200 כרטיסי טיסה (סדירה) לכיוון אחד בשנה, בכל אחת משלוש השנים הנ"ל. לצורך הוכחת עמידתם בתנאי סף זה נקבע בסעיף 4.1 לפרק ג' למסמכי המכרז כי על המשתתף במכרז להציג "אישורים ו/או חוזים ו/או מסמכים אחרים מגופים איתם עבד או עובד המשתתף במכרז". המשתתף מס' 1 במכרז, **לכיש טורס חברה לנסיעות וטיירות (1979) בע"מ** הגיש אישור מאת מזמין עבודה שהינו חברה פרטית, ולא מאת גוף ציבורי/מוסדי כנדרש בתנאי הסף.

במסגרת הליך השלמת המסמכים התבקש המשתתף במכרז להגיש את נספח 8 להוכחת העמידה בתנאי הסף עבור לקוח שהינו גוף ציבורי/מוסדי. המשתתף במכרז העביר במייל את האישור הנדרש, ומשכך הוא עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

8.2 משתתף מס' 2 במכרז, **אופיר טורס בע"מ** לא הגיש אישור מאת מזמין עבודה אלא הצהרה שלו על עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

יצוין כי במסגרת סיכום כנס המשתתפים במכרז, המהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז – נשאלה שאלה ספציפית בנושא זה: "בפרק ג' סעיף 4 אישורים ותיעוד אתם מבקשים אישורים, חוזים או מסמכים מגופים איתם אנו עובדים. אנחנו לא נוהגים מטעמי חיסיון ושמירה על סודיות מול לקוחותינו לספק כל מסמך או מידע הקשור לפעילות הלקוחות שלנו. במכרזים רבים בהם אנחנו משתתפים נהוג לספק רשימה של ממליצים ולצרף כתצהיר שאנו עומדים בתנאי הסף כפי שמפורטים במסמכי המכרז."

העירייה השיבה לשאלה זו כהיא לישנא: "נוסח תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז - לא ישונה. על הלקוח למלא בנספח 8 למכרז היקף העונה על תנאי הסף של "לפחות 200 כרטיסי טיסה סדירה לכיוון אחד בשנה" – **אין חובה לציין את הכמות המדויקת של הטיסות הסדירות שסיפקתם**" (הדגשה אינה במקור).

בנוסף, לא הוגש האישור בנוסח שנדרש וצורף כנספח למכרז בדבר עמידתו בסעיף 3.4 לתנאי הסף. לפיכך, פנתה העירייה למשתתף במכרז ובמענה לפניית העירייה להשלמת המסמכים, בכתב וטלפונית, השיב המשתתף במכרז בהודעת דוא"ל ביום 24.08.2021 כי: "בהמשך לשיחתנו הרינו להודיעכם כי אנחנו לא נוכל לספק את בקשתכם לנספח 8 למכרז היות ואין אנו מערבים את לקוחותינו במכרזים בהם אנחנו משתתפים ובטח לא חושפים הסכמים או חוזים. בנוסף לא נוכל לספק את בקשתכם לנספח 10.4 מעבר להצהרה שהתקבלה מסמנכ"ל הכספים של החברה.

חברת אופיר טורס פועלת בשוק הישראלי 70 שנה ומשרתת מאות לקוחות עסקיים מהמובילים בישראל ובטוחה כי תוכל לספק לעיריית ת"א את השירותים הנדרשים ברמה הגבוהה ביותר." משכך ולאור המפורט לעיל עולה, כי המשתתף במכרז אינו עומד בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.1 ו-3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז.

המשתתף מס' 3 במכרז, **אמסלם תיירות ונופש בע"מ**, הגיש אישור מאת מזמין עבודה שהינו חברה פרטית, ולא מאת גוף ציבורי/מוסדי כנדרש, וצירף הצהרה מטעמו כי סיפק שירותי טיסות למד"א בהיקף הנדרש לצורך עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. במסגרת הליך השלמת המסמכים, התבקש המשתתף במכרז להגיש את נספח 8 להוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל עבור לקוח שהינו גוף ציבורי/מוסדי כמצוין בתנאי הסף הנ"ל. המשתתף העביר במייל אישור על עמידתו בתנאי הסף מגוף ציבורי כנדרש (מד"א) לשנתיים בלבד ולא לשלוש שנים כנדרש בתנאי הסף. בפניה נוספת לספק השיב, כי יעביר אישור גם לשנת 2017, אולם נכון למועד כתיבת שורות אלה - טרם התקבל האישור כאמור, ומשכך עולה כי משתתף זה אינו עומד בתנאי הסף הנ"ל.

להלן טבלה המפרטת את ההצעות המשוקללות של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס' פריט	תיאור הפריט	מקדם שקלול	משתתף במכרז 1 ליכיש טורס חברה לנסיעות ותיירות (1979) בע"מ	משתתף במכרז 2 - אופיר טורס בע"מ	משתתף במכרז 3 - אמסלם תיירות ונופש בע"מ	אומדן
1	עמלת הספק עבור סדירה ו/או מלון מהמחיר שמופיע באתר האינטרנט כמפורט בנספח א' לחוזה	90%	3%	3%	4.9%	4%
2	עמלת הספק עבור שירותים	10%	5%	4%	3%	4%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021

					נוספים כהגדרתם בנספח א' לחוזה	
4%	4.71%	3.1%	3.2%			סה"כ הצעה משוקללת
	17.8%	-22.5%	-20%			פער מהאומדן

לאור המפורט לעיל מתבקשת הוועדה:

להכריז על הצעתו של המשתתף מס' 1 – **לכיש טורס חברה לנסיעות ותיירות (1979) בע"מ** כעומדת בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 156/2021 לאספקת שירותי טיסות, מלונות ושירותים נוספים לחו"ל.
לפסול את הצעתם של המשתתף מס' 2 – **אופיר טורס בע"מ**, והמשתתף מס' 3 – **אמסלם תיירות ונופש בע"מ**, לאור אי עמידתם בתנאי הסף שנקבעו בפרק ג' למסמכי המכרז.
להכריז על הצעתו של המשתתף מס' 1 – **לכיש טורס חברה לנסיעות ותיירות (1979) בע"מ** כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 156/2021 לאספקת שירותי טיסות, מלונות ושירותים נוספים לחו"ל, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

Processed by EasyA

תקופת ההתקשרות נקבעה בחוזה למשך שנה מיום חתימתו, כאשר לעירייה קיימת האופציה הבלעדית להאריך את תקופת ההתקשרות בארבע שנים נוספות, שנתיים או חלק מהן בכל פעם, בתנאים הקבועים בחוזה שצורף כנספח למכרז נספחיו.
היקף ההתקשרות השנתית המוערך כ- 300,000 ₪.

דין

רו"ח גילה דהאן: פניה מספר 4, מכרז מסגרת פומבי מס' 156/2021 לאספקת שירותי טיסות, מלונות ושירותים נוספים לחו"ל. המכרז פורסם ב-1.7.2021. ב-6.7.2021 נערך כנס משתתפים במכרז. המועד האחרון להגשת הצעות במכרז נקבע ליום ה-28.7.2021 בשעה 14:00. תיבת המכרזים נפתחה ביום ה-29.7.2021 בראשות חברת ועדת המכרזים הגברת חן אריאלי והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ושלוש הצעות של המשתתפים במכרז. משתתף מספר 1 לכיש טורס, משתתף מספר 2 אופיר טורס ומשתתף מספר 3 אמסלם תיירות ונופש. קודם כל נדבר על נושא הערבויות. בבדיקה של תקינות הערבויות של משתתפי המכרז, נמצא שיש ערבות אחת בעצם שהוגשה על ידי משתתף מספר 2 אופיר טורס בע"מ שהתווסף בו המשפט שאומר שערבות זו אינה ניתנת להעברה או להסבה. יש בפניה חוות דעת משפטית לגבי הערבות של המשתתף במכרז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כאמור, הפגם שנפל בערבות המשתתף במכרז מס' 2 הינה הוספת שורה בה נאמר כי: "**ערבות זו אינה ניתנת להעברה או להסבה**". בהתאם לחוות דעתנו אשר פורטה בפנייה, בהתאם להלכה הפסוקה, על וועדת המכרזים להבחין בין פגם מהותי לפגם טכני שנפל בערבויות, כאשר כאמור בחוות דעתנו, בהתאם להלכה הפסוקה ולפסק דין אדמוניתי החורש, הרי שהפגם שנפל בערבות עומד בארבעת החריגים שמוזכרים בפסק הדין ויתרה מכך תואם את ההלכה הפסוקה בנושא הוספת הערה ש"ערבות זו אינה ניתנת להעברה או להסבה", הן במחוזי ב"ש מ.ג.ע.ר - מרכז גבייה

ממוחשבת בע"מ נ' עיריית באר-שבע והן של בית המשפט המחוזי בתל אביב, במסגרתו ניתן פסק דין ספציפי כנגד העירייה לגבי הוספת ההערה כי "ערבות זו אינה ניתנת להסבה ו/או העברה" ולפיה, אין מניעה לקבל את הערבות של המשתתף במכרזשכן המדובר לכל היותר בפגם טכני בלבד שאינו פוגע בשוויון בין הצדדים ושאינו יורד לשורשו של עניין, והערבות הינה כשרה בהתאם לפסיקת בית המשפט בנושא. שאלות בנושא?

אופירה יונן וולק: לא חוות הדעת מובנת ומקובלת.

רו"ח גילה דהאן: בדיוק. מאחר שמדובר בעצם בפגם טכני בלבד. עכשיו נעבור לתוצאות בדיקת משתתפים במכרז בתנאי הסף. יש לנו בפניה פירוט. ניתן לראות שגם למשתתף במכרז אופיר טורס יש מסמכים שנדרשו להוכחת עמידתו בתנאי הסף וגם לאמסלם תיירות.

גב' אופירה יונן-וולק: תסבירו לי רגע. אופיר טורס היא אחת החברות לדעתי הוותיקות.

רו"ח גילה דהאן: נכון.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: תנאי הסף של המכרז קבעו ניסיון מוכח של 3 שנים באספקת שירותי טיסות סדירות לגופים

ציבוריים או מוסדיים. כאשר תנאי המכרז קבעו כי המשתתף במכרז יציג אישור מהגוף הציבורי

או מוסדי ולא הסתפקנו בהצהרה של המשתתף במכרז בלבד. לכיש טורס בהתחלה הציג אישור

מחברה פרטית, ביקשנו ממנו להציג לנו גוף ציבורי, הציג גוף ציבורי, והוא עומד בתנאי הסף. אופיר

טורס ביקש שנסתפק רק בהצהרה שלו. הוא שאל על הנושא הזה גם קודם למועד האחרון להגשת

ההצעות במכרז במסגרת שאלות ותשובות, העירייה השיבה בכתב הן לט והן ליתר המשתתפים

במכרז שאנו מבקשים אישור של לפחות 200 כרטיסי טיסה סדירה לכיוון אחד, כאשר אין חובה

לציין את הכמות המדויקת של הטיסות הסדירות, מכיון שהוא לא רצה לחשוף סודות מסחריים

של הלקוחות שלו וזה מקובל, ואפשרנו להציג אישור מגוף ציבורי, רק שיהיה מצויין בו לפחות 200

טיסות. הוא עדיין בחר לגשת למכרז ולא הציג לנו אישור מהגוף הציבורי או המוסדי אלא הסתפק

בהצהרה שלו וטען שאופיר טורס פועלת בשוק הישראלי 70 שנה, משרתת מאות לקוחות, אבל הוא

בעצם, לצערנו הרב, לא הציג לנו מסמכים שמעידים על עמידתו בתנאי הסף מגוף ציבורי או מוסדי

כנדרש בתנאי המכרז. אמסלם תיירות, גם כן הציג אישור מחברה פרטית. כשפנינו אליו בבקשה

להשלמת מסמכים, הוא ציין כי הוא נותן שירותים גם למד"א והציג ניסיון של שנתיים חתום על

ידי מד"א אבל לא של 3 שנים ענדרש בתנאי הסף, ושוב בקשנו ממנו השלמה, אבל לא קיבלנו אותה

עד לכתיבת שורות אלה. ולכן, נכון להיום, המשתתף היחידי במכרז שעומד בתנאי הסף זה לכיש

תיירות.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021

גב' אופירה יוחנן-וולק : גם עד לרגע כתיבת שורות אלה. גם עד לרגע דיון זה אמסלם לא הגיש ?
עו"ד שני לוי-גצוביץ : נכון.

גב' אופירה יוחנן-וולק : בעצם יש לנו רק הצעה יחידה ?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : נותרה הצעה יחידה שעומדת בתנאי הסף של המכרז, אך יש לזכור שקיבלנו במכרז זה שלוש הצעות, ושניים מהמשתתפים במכרז לא השלימו את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף עד עתה, למרות שניתנו להם מספר הזדמנויות. גם אם ייראו בכך כהצעה יחידה, הרי שעל פי פסיקת בית המשפט בהתייחס להצעה יחידה וסעיף 22 ו' לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, ופסק דין איזי מנורה אהרון, הרי שיש להראות טעם מיוחד לפסילת הצעה יחידה כגון קנוניה, על מנת לפסול את ההצעה וזה החריג לכלל וכלל לא המקרה שבפנינו.

Processed

גב' אופירה יוחנן-וולק : הבנתי. תודה.

רו"ח גילה דהאן : טופס הצעת מחיר חולק לשני פריטים אומדן העירייה לכל פריט עמד על 4 אחוזים, ניתן לראות בפניה את ההצעות שהתקבלו ואת סה"כ של ההצעה משוקללת אל מול אומדן העירייה. יש לנו בעצם את ההצעה המשוקללת של הספק הזוכה לכיש טורס בסך 3.2% הפער האומדן הוא מינוס 20 אחוז, של האחרים זה, אומנם הצגנו את זה אבל זה פחות רלוונטי בעצם. יש לנו את אופיר טורס שהוא עמד בפער מהאומדן של מינוס 22.5%.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : שהוא בעצם ההצעה הזולה ביותר ומאוד חבל לנו שהוא לא השלים את המסמכים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף.

רו"ח גילה דהאן : ולכן מבקשים להכריז על ההצעה של משתתף מספר 1 לכיש טורס כעומדת בתנאי הסף של המכרז, לפסול את ההצעות של משתתף מספר 2 אופיר טורס ומשתתף מספר 3 אמסלם תיירות ולהכריז על ההצעה של משתתף מספר 1 לכיש טורס כזוכה במכרז. נציין ששתקופת ההתקשרות בעצם נקבעה במסמכי המכרז לשנה מיום חתימת החוזה כשלעירייה קיימת האופציה להאריך את ההתקשרות ב-4 שנים נוספות. היקף ההתקשרות מוערך לשנה, הוא 300 אלף שקלים.

גב' אופירה יוחנן-וולק : יש לי שאלה. לשנה מיום חתימתו, מתי החוזה אמור להיחתם? גרוסו-מודו, עוד חודש, עוד, בינואר 22?

מר אהרון פישר : זה עניין של חודשיים – שלושה בדרך כלל.

גב' אופירה יוחנן-וולק : או קיי, אז בואו נאמר מינואר עד ינואר. עכשיו, היקף ההתקשרות השנתי הוא מוערך כ-300 אלף שקל, זה בעקבות מה? מה היו ההיקפים הקודמים בטרם קורונה?

מר אליאב בליזובסקי : טרום קורונה ב-2019 אופירה זה היה, זה היה הסדר גודל.

גב' אופירה יוחנן-וולק : הבנתי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : ההיקפים שפרסמנו במכרז הם היקפי טרום קורונה כמובן.

גב' אופירה יוחנן-וולק : השאלה אם, אנחנו בעיצומה של הקורונה אם צריך את כל היקף ההתקשרות הזה? כבר כרגע עוד אין כל כך טיסות, נכון אליאב?

מר אליאב בליזובסקי : יש כבר התחלה של טיסות, ברגע שאין חובת בידוד וידוע לי כי יש כמה טיסות שכבר מתוכננות. אנחנו לא רוצים לקבוע תקציב נסיעות לחו"ל קטן ואחרי זה להגדיל אותו, אז אנחנו פחות או יותר בודקים מה הממוצע הרב שנתי ואת זה אנחנו עושים כי אין שום מטרה כל פעם להגדיל את התקציב.

מר אהרון פישר : אופירה, הוועדה לא מאשרת כרגע בכל מקרה את היקף ההתקשרות. היקף ההתקשרות המוערך נרשם בכל מכרז, שהספק יידע כשהוא בא לתמחר את הצעתו, שיידע מה היקף המוערך, אבל אנחנו כותבים לו גם שזה יכול לגדול ולקטון ב-100 אחוז. זאת אומרת בהתאם לצרכים.

ליאור שפירא : לי יש שאלה בעניין הזה. האם הצעת לכיש באיזשהו מקום חרגה מהאומדן ?

מר אהרון פישר : לא, היא לא חרגה.

ליאור שפירא : נכון.

מר אהרון פישר : בעיקרון זה פער שהוא סביר, במשוקלל הצעתו עדיין נמוכה מהאומדן. בסדר. זה נראה עדיין סביר.

ליאור שפירא : כן. עכשיו, היא לא צריכה להיות באומדן או מתחת לכל אורך הדרך?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא, יש לראות ולבחון גם את ההצעה המשוקללת אל מול האומדן המשוקלל.

מר אהרון פישר : אתה צריך שיהיה פער סביר וזהו.

מר אליאב בליזובסקי : עכשיו ליאור ואופירה, אני רק רוצה לידיעתכם שתדעו שבעצם יש שם סעיף שמאפשר לעוד גופים/תאגידים עירוניים להצטרף למכרז בתנאים ובמחיריו על פי בחירתם.

גב' אופירה יוחנן-וולק : או קיי.

ליאור שפירא : עם מי אנחנו עובדים היום?

מר אליאב בליזובסקי : עד היום עבדנו עם כנפי משק וכפי שאתה יודע הייתה שם פרשה שנחקרת, סיפור ארוך. בסופו של דבר כנפי משק נסגרה ולכן כבר לפני תום המכרז, היינו חייבים לפתוח מכרז חדש.

ליאור שפירא : טוב. מאושר.

גב' אופירה יוחנן-וולק : מאשרת.

החלטה

1. מאשרים כי משתתף מס' 1 - לכיש טורס חברה לנסיעות ותיירות (1979) בע"מ עומד בתנאי הסף במכרז מסגרת פומבי מס' 156/2021 לאספקת שירותי טיסות, מלונות ושירותים נוספים לחו"ל.
2. מאשרים לפסול את הצעותיהם של משתתף מס' 2 במכרז אופיר טורס בע"מ ומשתתף מס' 3 במכרז, אמסלם תיירות ונופש בע"מ לאור אי הוכחת עמידתם בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 156/2021 לאספקת שירותי טיסות, מלונות ושירותים נוספים לחו"ל.
3. מאשרים להכריז על משתתף מס' 1 במכרז לכיש טורס חברה לנסיעות ותיירות (1979) בע"מ כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 156/2021 לאספקת שירותי טיסות, מלונות ושירותים נוספים לחו"ל וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

Processed by EasyAcce

החלטה מספר 453

מכרז מסגרת פומבי מס' 155/2021 לביצוע עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום ואחזקת מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה

וועדת מכרזים זו מס' 70, מיום 28.7.2021, החלטה 437 קבעה כדלקמן: מאשרים לזמן למתן זכות טיעון את המשתתף מס' 7 במכרז, אורבניקס פתרונות ספורטיביים בע"מ, לאור הפער בין הצעתו (-51.2%) לבין אומדן העירייה (-25%) בפרק ב' של מכרז מסגרת פומבי מס' 155/2021 לביצוע עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום ואחזקת מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה.

דיון

רו"ח גילה דהאן: לפנינו זכות טיעון במכרז של ביצוע עבודות פיתוח שדרוג ואחזקה של מתקני משחק, לגבי פרק ב' של המכרז, לאור הפער בין האומדן לבין הצעת המשתתף במכרז, חברת אורבניקס, שהציעה 51.2% הנחה לעומת אומדן העירייה שעמד על 25% הנחה. פרוטוקול הוועדה הקודמת והצעות המחיר מונחים בפניכם. ברשותכם, נכניס את הבעלים של החברה, מר עינב גור אריה.

מר עינב גור אריה הבעלים של חברת אורבניקס פתרונות ספורטיביים בע"מ - מצטרף לדיון

מר עינב גור אריה: שלום.

רו"ח גילה דהאן: קודם כל נשמח שתציג את עצמך ומה התפקיד שלך בחברה.

מר עינב גור אריה: אני עינב גור אריה, אני הבעלים של אורבניקס.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בעל מניות, בעל מניות ומנהל רשום ברשם החברות?

מר עינב גור אריה: כן, כן.

רו"ח גילה דהאן מציגה את הנוכחים.

מר עינב גור אריה: טוב, קודם כל שנה טובה לכולם.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: שנה טובה. גמר חתימה טובה.

רו"ח גילה דהאן: אתם זומנתם למתן זכות טיעון לאור הפער בין ההצעה שלכם לאומדן העירייה עבור פרק ב'

למכרז. קראת את הפרוטוקול, אתה יודע למה אתה כאן?

מר עינב גור אריה: כן.

מר עומרי טביב: אתה מוזמן פה לוועדה בשל הפער בין האומדן להצעתך. רציתי לדעת קודם כל, יצא לך להעמיק

בכתב כמויות של מחירון רמדור, כדי לדעת באמת שאתה יכול לעמוד באיכות ובמחיר המוצר

שאתה מספק לנו במחיר הזה?

מר עינב גור אריה: א' – אני אף פעם לא ידעתי מה האומדן של העירייה. ב' – כן. אני ראיתי את מחירון רמדור,

חתמתי עליו, צירפתי אותו להצעתי והמחירים עומדים שמה ברף מחיר שההנחה שנתתי עומדת בסדר גודל של המחיר שאנחנו מוכרים היום דרך קבלני משנה לעיריית תל אביב, כך שמבחינתנו גם יצאנו מנקודת הנחה שכל מי שיגיש את ההצעה רואה את זה בצורה מאוד – מאוד ברורה, ככה שאני אישית מאוד הופתעתי בפער בין ההצעות אבל אין לי בעיה עם זה, כי בכל מקרה רציתי להיות מספר 1 בהנחה כדי לזכות לפי חלוקת העבודה ביותר עבודה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: מר עינב עבדת בעבר עם עיריית תל אביב יפו?

מר עינב גור אריה: רוב הפארקים שנמצאים בעיריית תל אביב יפו, כל חופי הים, הנינגיות החדשות שנמצאות מול הבית שלי ברחוב הירקון, כי אני תושב תל אביב, הם שלי. כך שאני עובד עם תל אביב יפו מהיום שהקמתי את החברה ב-2006, שזה היה המתקן הראשון בארץ באזור רמת החייל, הפארק של גני יהושע, הפארקים הראשונים בראש ציפור בשנת 2006 עד היום.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אבל אתה עבדת כקבלן הראשי או כקבלן משנה?

מר עינב גור אריה: אף פעם לא כקבלן ראשי.

גב' אופירה יוחנן-וולק: זאת אומרת זו הפעם הראשונה שלך כקבלן ראשי?

מר עינב גור אריה: כן, ואני חייב להגיד לך שאני עובד כקבלן משנה מול עיריית תל אביב, אז עיריית תל אביב מול הקבלן הראשי היא נהדרת, משלמת בזמן ובאמת כיס עמוק ואין שום חשש. וכשאנחנו עובדים עם קבלן משנה, אז בסופו של דבר אחרי שאנחנו מסיימים, אתם כעירייה משלמים לקבלן כנראה בזמן ואנחנו, את יודעת, בסופו של דבר מה אנחנו, לנו אין שום נגיעה מול העירייה ואתה מחכה לקבלן, בין אם הוא יפשוט את הרגל או בין אם הוא יואיל בטובות לשלם לך. אז ההזדמנות שניתנה לנו פעם ראשונה להיכנס למכרז מול עיריית תל אביב – קפצנו ואנחנו לא מצטערים על כך דרך אגב. גם אם היה יוצא מכרז חדש הייתי רושם את אותו אחוז הנחה, מכיוון ששוב, המחיר משקף את המחיר שעיריית תל אביב קונה ממני היום דרך הקבלן הראשי כקבלן המשנה. עכשיו, אני חייב להגיד, מכרז הוא מתמטיקה ופסיכולוגיה של כל המגישים וזה היה דיי ברור לכל המגישים. אני הופתעתי שזה נראה ככה. דרך אגב, אני לא ידעתי מה האומדן ...

גב' אופירה יוחנן-וולק: אתה לא אמור לדעת מה האומדן. האומדן הוא דבר חסוי.

מר עינב גור אריה: נכון, אבל הוא גם לא היה באמת 25% הנחה, כל עוד נתתם בפרק של מתקני המשחק הגבלה ל-30 אחוז, הפכתם את האומדן להיות 30 אחוז נקודת התחלה. ואם אנחנו יודעים איך בנויים מכרזים במשכ"ל ואנחנו ספקים עיקריים של החברה למשק וכלכלה בתחום מתקני הכושר בלבד, אנחנו לא עושים מתקני שעשועים, אנחנו לא עושים גומי, אנחנו לא קבלני תשתיות. רק בתחום

Processed

מתקני הכושר, אז אם ההנחה, אם המינימום מדבר על 30, אנשים קופצים עם זה קצת יותר עמוק ואני רציתי לשמור לאורך כל הדרך על פער של 10 אחוז בניי לבין מספר 2 וזו התוצאה. אני חושב שאתם צריכים להיות רק שמחים עליה.

ליאור שפירא: עינב, אני רוצה ברשותך רק למקד את העניין. למעשה במסמכי המכרז מוצגת גם נוסחת חלוקת העבודה ואם אתה קראת אותה בעיון, אז למעשה אתה מבין שהיא מושפעת במישרין מהיחסיות בין מגישי ההצעות. בהקשר הזה ובפרט אל מול ההנחה המאוד משמעותית שאתה הגשת, אני אשאל אותך שאלה תיאורטית. אם נניח באופן תיאורטי עכשיו אתה מקבל צ'ארט לתחזק את כל העיר בשלמותה. האם אתה במחיר של ההצעה שלך תהייה מסוגל לעשות את זה?

מר עינב גור אריה: אני, יותר מזה אני אגיד שאני מוכן לשפר את ההצעה שלי אם אני אהפוך להיות ספק בלעדי של עיריית תל אביב.

Processed by EasyAccess Page 24

ליאור שפירא: טוב, זה לא הייתי שאלה שלי. השאלה שלי הייתה אחרת, מאד ברורה.

מר עינב גור אריה: כן. אז התשובה היא כן.

ליאור שפירא: או קיי, תודה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: יש לך מספיק כוח אדם?

מר עינב גור אריה: יש לנו שלושה צוותי התקנה. אנחנו פועלים כל היום. אנחנו מתקינים בכל הארץ. שוב, הפרק של מתקני הכושר הוא לא כזה ענק ואין לנו שום בעיה. יש לנו מלאים זמינים כל הזמן. אנחנו מפתחים דברים חדשים כל הזמן. אנחנו מובילים את השוק. אנחנו בוועדות של מכון התקנים והיה חשוב לנו להיות בעיריית תל אביב כספק ראשי וכראשון במכרז. זה משהו שהוא מאוד אינדיבידואלי ואישי איפה אתה רוצה להיות, בלמקם את עצמך.

גב' אופירה יוחנן-וולק: באיזה רשויות אתה עובד עינב?

מר עינב גור אריה: אנחנו ספק בלעדי של עיריית ראשון לציון ב-5 השנים האחרונות. אנחנו ספק בלעדי של עיריית נתניה, עיריית חולון. אנחנו ספק בלעדי של עיריית הוד השרון. אנחנו באזור. אנחנו באור יהודה. אנחנו בבת ים עכשיו עושים...

גב' אופירה יוחנן-וולק: תשאיר משהו לאחרים עינב....

מר עינב גור אריה: אבל אנחנו באמת עושים את המתקנים הכי טובים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: עינב רגע, סליחה, אני רוצה לשאול את הצוות המקצועי. מאחר שכן הם מספקים לנו שירותים, שאלת השאלות שלי היא כמובן האם אנחנו מרוצים מטיב ואיכות העבודה.

מר עומרי טביב: כן, אני מבחינתי עובד עם עינב מספר שנים, אומנם כקבלן משנה, ואין אתו בעיות. הוא תמיד

זמין, הוא תמיד נמצא במקום, פותר לנו הרבה בעיות, ממציא דברים חדשים כמו את הנינג'יה

שנכנס עכשיו לשוק שפיתחנו ביחד. הכול בסדר. מבחינתנו אין בעיות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: תודה. עינב שאלה, אתה קראת את החוזה על כל נספחיו לרבות את המפרט הטכני, את כל

ההוראות שלו? אתה מודע ללוחות הזמנים? אתה מודע לקנסות שהעירייה משיתה על קבלנים בגין

איחור ובגין טיב איכות עבודה לקויה?

מר עינב גור אריה: כן, אנחנו מודעים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ואתה מסוגל לבצע את העבודות בתנאי החוזה, במחירים שהצעת?

מר עינב גור אריה: כן. מסוגל, רוצה ומעוניין.

אופירה יוחנן וולק: תודה רבה עינב ובהצלחה.

מר עינב גור אריה עוזב את הדין

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נזכיר כי וועדה זו כבר הכריזה על הזוכה אחד בפרק זה.

מר אהרון פישר: מה יוצא בנוסחה דרך אגב אם אני מחלק?

מר ליאור אבירם: 81 אחוז במדויק.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אז א' זה כמעט בלעדיו. ב' באמת, הוא באמת, הרשים. אני חושבת, שאם האגף מרוצה ובסך

הכול הוא באמת קרא את המכרז ותנאיו, הוא יודע הכול על הכול, הוא היה קבלן משנה והוא

פשוט הבין שהנה נקרית ההזדמנות בפניו, והוא גם חיכה להזדמנות בעצם להיות הקבלן הראשי

ולא רק קבלן משנה...

מר עומרי טביב: נכון ואנחנו באמת שבעי רצון.

גב' אופירה יוחנן-וולק: שיהיה לו בהצלחה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לאור מתן זכות הטיעון והתרשמות נציגי אגף שפ"ע וחברי הוועדה..

גב' אופירה יוחנן-וולק: חברת הוועדה, תציין כי נחה דעתה לאחר ששמעה הן את התייחסות האגף והן, בפירוט רב,

באמת, את תשובותיו של מר עינב גור אריה לשאלות, אני ממליצה לאשר אותו כזוכה בהתאם

לנוסחת העבודה שפורסמה.

מר ליאור שפירא: גם אני התרשמתי ככה, מאשר.

החלטה

1. לאור מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתף במכרז מסגרת פומבי מס' 155/2021 לביצוע עבודות פיתוח,

שדרוג, שיקום ואחזקת מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה, חברת

אורבניקס בע"מ ולאור התרשמות הוועדה מהסברי נציג ובעל החברה, מר עינב גור אריה, מאשרים

להכריז על חברת אורבניקס כזוכה בפרק ב' במכרז מסגרת פומבי מס' 155/2021 לביצוע עבודות פיתוח,

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021

שדרוג, שיקום ואחזקת מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

2. חלוקת העבודה המוצעת בין הזוכים בפרק ב' של מכרז מסגרת פומבי מס' 155/2021 לביצוע עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום ואחזקת מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה, הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' המשתתף	שם המשתתף	הצעת המשתתף במכרז	חלוקת עבודה
5	לודוס עולם הספורט בע"מ	32.8%	19%
7	אורבניקס פתרונות ספורטיביים בע"מ	51.2%	81%

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021

החלטה מספר 454

מכרז פומבי מס' 133/2021 למתן שירותי חקירות, איתורים ומסירות

וועדת מכרזים זו בישיבתה מס' 70 מיום 28.07.2021, החלטה מספר 440 החליטה "לזמן למתן זכות טיעון בפני הוועדה את המשתתף מס' 2 במכרז, ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות, משתתף מס' 4 במכרז, א. חיימוביץ חקירות ומשתתף מס' 5 במכרז, רונן מנשה לאור הפער בין הצעותיהם הכספיות לבין אומדן העירייה, במסגרת מכרז מסגרת פומבי מס' 133/2021 - מתן שירותי חקירות איתורים ומסירות." כמו כן ובהמשך לדיון שנערך בפני ועדת מכרזים מס' 72 מיום 30.8.2021, החלטה מס' 447 ואשר במסגרתו, נמסר למשתתף מס' 2 במכרז, ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות, כי זימונו למתן זכות טיעון בפני הוועדה הינו גם בגין אי שביעות הרצון מטיב ואיכות עבודתו בהתקשרות מכח המכרז הקודם, במסגרת מכרז מסגרת פומבי מס' 133/2021 - מתן שירותי חקירות איתורים ומסירות וגם בגין הפער בין הצעתו הכספית לבין אומדן העירייה. נשלח למשתתף במכרז מס' 2, ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות, זימון לדיון זה לצורך מתן זכות הטיעון בשני הנושאים שלעיל, אליו צורפו מסמכים בנוגע לתלונות האגף בגין טיב ואיכות עבודתו.

דין

רו"ח גילה דהאן: פניה מספר 6, מדובר במכרז במסגרת 133/2021 למתן שירותי חקירות, איתורים ומסירות שונות, בוועדה הקודמת מס' 72 מיום 30.08.2021 (החלטה 447) שהפרוטוקול שלה טרם נחתם וטרם הופץ, זומן המשתתף מס' 2, ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות, למתן זכות טיעון בדבר הפער בין הצעתו לבין אומדן העירייה, כמו גם שני משתתפים נוספים במכרז. עם תחילת הדיון ציין האגף כי קיימות טענות כנגד טיב ואיכות העבודה של, ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות, בהתאם, נדחתה מתן זכות הטיעון, בהתאם גם לבקשת המשתתף במכרז, וזה זומן לדיון שקבוע בפנינו היום כאשר בזימון צויינה הן מתן זכות הטיעון בדבר הפער בין הצעתו לאומדן והן מתן זכות הטיעון בדבר תלונות האגף כנגד טיב ואיכות עבודתו, נשלח אליהם מכתב מפורט הכולל נספחים רבים שמפרטים את טיב איכות העבודה שלהם, בעיות שעלו במסגרת המכרז הקודם ואלו מונחים בפני חברי הוועדה ונשלחו אליהם קודם למועד הדיון. אז עכשיו הדיון אמור להיות על שני הנושאים הללו.

ליאור שפירא, חבר וועדת מכרזים, עוזב את הדיון וחבר ועדת מכרזים מר אלחנן זבולון הצטרף לדיון

רו"ח גילה דהאן: אסנת, אני מבינה שאת רוצה להתמקד בעיקר על איכות העבודה שלהם וכמובן שזימנו וציינו במכתב שמתן זכות הטיעון היא גם נוכח הפער שלהם מול אומדן העירייה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לטובת אלחנן נציין רק ש-א' יש פער מסוים מהאומדן שהוא מאוד משמעותי וכבר יוצגו בפניכם הפערים של משתתפי המכרז אל מול האומדן וב- האגף העלה תלונות כנגד טיב ואיכות העבודה של המשתתף במכרז, כפי שעולה גם מהמכתבים הרבים שמונחים בפניכם ומוצגים לכם,

הן בעבודות החקירה והן בעבודות האייתור.

גב' אסנת הרוש: נמצאת איתנו ליאת יזדי מאגף החנייה, שתציג את חוסר שביעות הרצון של אגף החנייה גם מהאייתורים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: מה הפער בין הצעתו לאומדן?

גב' אסנת הרוש: 60 אחוז.

מר אהרון פישר: נזכיר שגם המתמודדים האחרים היו בפערים לא מבוטלים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אלחנן, מעבר לעניין של הפערים מהאומדן, יש פה את העניין הבסיסי שלשמו התכנסנו שזה חוסר שביעות הרצון של העירייה.

מר אלחנן זבולון: זה מעל הכול.

גב' אופירה יוחנן-וולק: בדיוק, שביעות הרצון היא מעל הכול, גם מעל מחיר.

רו"ח גילה דהאן: אני מציגה בפניכם את טבלת הצעות המחיר של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה. יש לנו

גם את שמח בפער של 60 אחוזים מהאומדן, היה לנו את חיימוביץ בפער של 65 אחוזים והיה לנו

את משתתף מספר 5 רונן מנשה בפער של 39 אחוז. אנו נעלה את נציגי חברת ש.מ.ח לדיון.

מר חיים כץ ומר דולב כץ נציגי חברת ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות מצטרפים לדיון.

מר חיים כץ: שלום וברכה.

רו"ח גילה דהאן: נשמח קודם כל שתציגו את עצמכם, תציינו אם אתם בעלי מניות, מה התפקיד שלכם בחברה.

(מדברים יחד)

מר חיים כץ: חיים כץ, אני בעל המשרד.

מר דולב כץ: אני דולב כץ, מנהל במשרד.

רו"ח גילה דהאן: זאת אומרת אתם לא בעלי מניות או שאתם בעלי מניות?

Processed by EasyAccess. Page 28

מר חיים כץ: אנחנו שותפות, לא חברת בע"מ.

מר דולב כץ: שותף בחברה – אין בעלי החברה, אין מניות.

רו"ח גילה דהאן: מציגה את הנוכחים.

מר חיים כץ: שלום לכולם.

רו"ח גילה דהאן: אז אתם בעצם זומנתם למתן זכות טיעון. בהתאם להחלטת ועדת המכרזים מס' 70 ובהמשך

לדיון בפני ועדת מכרזים מס' 72, ולבחירתכם קיבלתם מכתב, שבמכתב בעצם פורט לכם שזומנתם

למתן זכות טיעון הן בגין הפער בין ההצעה שלכם לבין אומדן העירייה, והן בדבר טיב איכות

העבודה. למכתב צורפו נספחים, עברתם על המכתב? קראתם אותו? ידוע לכם למה אתם כאן

היום ?

מר חיים כץ : כן.

מר דולב כץ : כן.

רו"ח גילה דהאן : בסדר גמור. אסנת, ליאת, אתן מוזמנות.

גבי אסנת הרוש : חיים, דולב. אנחנו כאן בעצם בשני נושאים. נושא אחד, התחלנו עם דולב בפעם הקודמת אז אני אעבור עליו בקצרה, רק כי אתה לא היית נוכח בישיבה הקודמת. הנושא הראשון היה בעצם הפער מהאומדן. המחירים שלכם היו נמוכים ב-60 אחוז מהאומדן של העירייה. חשוב לנו שתבינו מספר דברים וגם תבהירו לנו. אחד – זה שבעצם עכשיו, שיטת התמחור והתמורה לספקים היא שונה. כלומר מה שאתם עשיתם עכשיו זה תמחרתם חקירה כלכלית מקיפה וכל שאר החקירות הם נגזרת של אותה חקירה באחוזים. כמובן שהעירייה לא מתחייבת לאחוזים בהיקפי העבודה של אף אחת מסוגי החקירות, גם זה חשוב להבהיר ואני הייתי רוצה לשמוע ולהבין שאתם יודעים לעבוד במחירים האלה בצורה איכותית וטובה כמו שהעירייה מצפה לקבל. זה פעם אחת. פעם שנייה – חשוב לי שיהיה ברור שכל השיטה של העבודה במכרז הזה שונה מהשיטות שהיו לנו בעבר. וכל המנגנון של החלוקת עבודה יתבצע אך ורק לפי טיב ואיכות העבודה שתקבל מהספקים. פה אני רוצה לשמוע מכם, קודם כל שאתם הבנתם את זה ושאתם יודעים לעמוד מאחורי זה.

מר חיים כץ : או קיי, שלום לכולם. אנחנו פעלנו במשך 4 שנים ובמסגרת ה-4 שנים ביצענו 12 אלף חקירות. שזה מספר לא נתפס. אני טוען שאין משרד חקירות אחד בארץ שהיה יכול לעמוד בזה. 12 אלף חקירות סמויות. סמויות. הרבה מכם לא יודעים כיצד מתבצעת החקירה וחקירה היא מאוד קשה כי היא מתבצעת באופן סמוי כך שאף לא אחד מכל ה-11 אלף האלה שבדקנו, ידע שאנחנו מבצעים עליו חקירה. ולכן זה היה מאוד חשוב כשמציגים אותנו, להבין מה עשינו ב-4 השנים האלה. המחיר שלנו היה 420 שקל ואני הדגשתי, כששאלתם אותי בוועדה הקודמת, שעיקר החקירה זה למעשה איתור האיש. ברגע שאנחנו מתארים אותו ויוצרים אתו מגע, החקירה בעצם כבר לקראת סיום, כי כל מה שצריך זה בכל מיני אמצעים לקבל את הפרטים ממנו.

גבי אופירה יוחנן-וולק : מר שמח, אני מבקשת להתמקד ולענות לנו בדיוק על השאלה.

מר חיים כץ : זה בדיוק מה שאני אומר. כרגע לפי המכרז החדש אתם בעצם העליתם לנו את המחיר. אנחנו הצענו אותו מחיר, ואתם בעצם אמרתם לנו עכשיו אתם תקבלו על איתור 140 שקל. בדיוק מה שאני אמרתי בפעם שעברה שהאיתור זאת הבעיה. עכשיו, אתם אמרתם 140 שקל על איתור, כשאנחנו קיבלנו עד עכשיו נדמה לי 60 או 70 שקל. זאת אומרת מבחינתו הכפלנו את מחיר האיתור.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021

גב' ליאת יזדי : זה מה שאתם הצעתם במכרז הקודם חיים. זה המחיר שאתם הצעתם במכרז הקודם.

מר חיים כץ : זה בסדר. אני רק אומר שהמחירים עכשיו שלנו הם יותר גבוהים מפעם שעברה.

מר דולב כץ : גם בחקירת הדרכונים.

מר חיים כץ : גם בחקירת הדרכונים אתם הכפלתם לנו את הסכום.

גב' אופירה יוחנן-וולק : אבל אני לא מבינה איך זה עונה על השאלה.

מר דולב כץ : בחלק מהעבודות המחירים שלנו הם יותר גבוהים מהמכרז הקודם.

גב' אופירה יוחנן-וולק : כן, אבל אני לא עוסקת במכרז הקודם. אני לא עוסקת בעבר. אני עוסקת בהווה. יש עכשיו

מכרז ואנחנו עכשיו מצפים בו לרמה מסוימת. ההסבר שלכם לאיך אתם מסוגלים לעמוד בזה, זה

שבמכרז הקודם עבדתם בפחות?

מר דולב כץ : לא, לא, לא

מר חיים כץ : לא, לא, לא, לא,

גב' אופירה יוחנן-וולק : אז אני, אני לא מצליחה להבין את התשובה.

מר חיים כץ : אני מנסה להדגיש את זה שנים. אין שום קשר בין המחיר לאיכות החקירה. גם בעירייה אין שום

קשר בין האיכות של עובד X והמשכורת שלה. אין שום קשר.

גב' אופירה יוחנן-וולק : אז תסביר, אז מה הקשר?

גב' אסנת הרוש : קודם כל לא הכפלנו לכם את המחירים לחקירת דרכון ואם אתם מניחים שחקירת דרכון זה

כלכלית מקיפה, ההנחה שלכם אינה מדויקת. זו יכולה להיות גם ברוב המקרים כלכלית מצומצמת

וזה משאיר אתכם בדיוק באותו מחיר
Processed by EasyAccess. P

מר חיים כץ : לא.

מר דולב כץ : לא.

גב' אסנת הרוש : אמר מקודם דולב שהכפלנו לכם את התמורה בגין חקירת דרכונים, אז דייקתי שזו הנחת יסוד

לא נכונה, כי מאוד יכול להיות שאני אבקש, אין יותר חקירת דרכון במכרז, אין דבר כזה יותר,

בסדר? יש כלכלית מקיפה, יש כלכלית מורחבת ויש כלכלית מצומצמת. אתם אומרים, אני מזקקת

מכל מה שאמרת עכשיו, אז אתה אומר אני עבדתי קודם גם במחירים האלה. אני יודע לעבוד בהם

גם עכשיו.

מר דולב כץ : נכון.

גב' אסנת הרוש : נכון?

מר דולב כץ : לא רק איתכם. גם עם עוד.

גב' אסנת הרוש : בסדר גמור, זו הייתה, זה בעצם הייתה הציפייה שלנו לשמוע ממכם על השאלה הראשונה. עכשיו

מכרזים (כ"י) מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021
Processed by EasyAcc

מר חיים כץ : אנחנו ביצענו 11 אלף חקירות, כן?

גב' אסנת הרוש : הכול בסדר. אנחנו, אני בטוחה שאם ספרת - ספרת נכון. עכשיו אני רוצה להתייחס לעניין

השביעות רצון או יותר, ליתר דיוק החוסר שביעות רצון, בסדר? הייתם אצלי גם בפגישה וקיבלתם

גם לא מעט דוגמאות. נכון שאתם יודעים לעבוד במחירים האלה, אולי גם במקומות אחרים. אנחנו

רוצים להביע בפניכם, וזה גם מה שניסינו לעשות גם באמצעות המכרז בצורת המכרז, וגם

באמצעות מה שאני אומר לכם כרגע, זה להגיד אנחנו לא היינו שבעי רצון מאיכות החקירות שלכם

וגם לא מאחוז המאותרים שלכם. ואנחנו לקחנו על עצמנו ואמרנו שנייה, יכול מאוד להיות, שמענו

את זה ממכם, שמענו את זה מספקים אחרים, יכול מאוד להיות שהעירייה טעתה והניחה מחירים

כאלה שלא משתלמים לספקים, והמחירים שלה כל כך נמוכים שלא שווה לאותם ספקים להשקיע

באיתור, באחוז איתורים יותר גבוה, או באיכות החקירות שהם נותנים לעירייה ולכן אנחנו בחרנו

לעשות שני דברים : אחד זה לבנות מכרז שכל הליבה שלו היא איכות גם בבחירה וגם בתהליך

הבקרה וגם בחלוקת העבודה, וגם העלינו את האומדן גם של המחיר הקבוע בגין איתורים ומסירות

וגם של המחירים בגין חקירות, מתוך מחשבה שאנחנו מוכנים א' לשקלל איכות שבדרך כלל

מייקרת מכרזים ו-ב' גם לשלם בשביל טיב החקירות והאיתורים. כי בסוף אנחנו עיריית תל אביב

לא עושים את המשימה הזאתי לשם שמיים. אנחנו עושים אותה כי זה משאב משמעותי עבורנו

לשפר את הגבייה וכדי שאני אוכל לשפר את הגבייה בעיריית תל אביב, אני צריכה שהנתונים שאני

מקבלת ממכם יהיו יותר איכותיים וייתנו לי כלים. ואנחנו לא מרוצים, לא מאיכות החקירות

שלכם, לפחות לא בתקופה שאני מנהלת את היחידה הזאת וגם ליאת תיכף תתייחס לנושא של

האיתורים. אז יש לא מעט דוגמאות גם שאתם קיבלתם. רושמים לנו שחייב לא אותר והוא בכלל

מגיע אלינו למשרדי העירייה נשוי ועם ילדים ויש לו פריטי קשר והכול. חייב לא אותר והעסק שלו

פעיל והוא מגיע לעירייה אחרי תקופה מסוימת ומשלם. חקירה משנת 2018 שאתם רושמים לנו

שם שמדובר באסיר בכלא איילון על אף שהוא משוחרר מהכלא כבר משנת 2015. חקירות שאנחנו

מקבלים מהעתק הדבק, אפילו שכחתם לשנות את התאריך. מידע שגוי. לקוח שנמצא בפשיטת רגל

שזה פחות או יותר אומר שהחוב שלהם הוא אבוד והוא בכלל לא בפשיטת רגל. זה דברים מהותיים

ומשמעותיים שפוגעים באיכות המידע ובטיב החקירה שאנחנו מקבלים ממכם. בין זה ובין

איתורים שאנחנו מדברים על 60 אחוז לא אותר. אז נכון שאתם אומרים לנו אז אתם לא משלמים

לנו על ה-לא אותר אבל זה לא המטרה. המטרה היא שתאשרו לנו את החייבים ואנחנו נצליח לגבות מהם. וזה המחשבה שלנו הייתה שאנחנו כעירייה, את החלק שלנו אנחנו נעשה בבניית מכרז איכות ובלהסכים לשלם יותר ומצד שני, אם אתם עדיין מחזיקים בדגל של אנחנו יודעים לעמוד באותם המחירים אבל התוצרים הם לא לשביעות רצוננו, אז לא ברור לי איך זה הולך להשתפר.

מר חיים כץ: טוב, כל הדוגמאות שהבאת, אני מוכן לשים אותם על השולחן ולבדוק אחד – אחד.

גב' אסנת הרוש: אתה קיבלת אותם לפני שנה וחצי ועד היום לא קיבלתי התייחסות אליהם.

מר חיים כץ: ששת הדוגמאות האלה שנתת, בכל הדוגמאות האלה אנחנו היינו 100 אחוז. סתם לדוגמה, האיש בא לעירייה, אנחנו לא אמרנו לכם שלא איתרנו אותו. אנחנו אמרנו שלא הצלחנו לבצע את החקירה כי החקירה היא סמויה, ובמקום להתגלות...

גב' אסנת הרוש: חיים, אנחנו כנראה לא נצליח להיכנס פה לכל מקרה ומקרה אני רק סקרתי דוגמאות.

מר חיים כץ: התמונה היא לא נכונה פשוט. עכשיו, מה זה חקירה מ-2018? גם זאת בדיחה. הרי מה שקרה, אנחנו עשינו לאיש חקירה ב-2018. אנחנו בדקנו אותו עוד פעם ב-2020. נשלחה אליכם בטעות החקירה של 2018. כתוב 2018. לא..

גב' אסנת הרוש: לא, לא, לא. קיבלנו שינוי התאריך וכתבתם לנו נכון שהנתונים הם אותם נתונים אבל אימתנו לכם אותם והמצב עדיין נשאר כפי שהוא.

מר חיים כץ: זה מקרה אחר.

גב' אופירה יוחנן-וולק: טוב.

מר חיים כץ: זה לא בסדר להגיד לנו משהו שזאת לא הבעיה. יש בעיה בשתיים – שלוש חקירות אחרות, אבל

בשתיים הראשונות אנחנו לא רשום. אנחנו רשום בלתי רשום, האיש בכלא. הדף הזה שלכם משירות

בתי הסוהר לא מעניין אותי. אני אומר לכם שהאיש בכלא. כשאני אומר לכם שהאיש בחו"ל, הוא

בחו"ל. זה שבמשטרת הגבולות הוא לא רשום, זה לא בעיה שלי.

גב' אסנת הרוש: חיים, הדוגמאות שאני הצגתי בפניך, הרי אנחנו, בסוף כשאנחנו פונים אליכם ואתה נותן לי

תשובה, אני לא בהכרח באותו הרגע יודעת אם המידע שלך הוא נכון או לא נכון. אבל בשנייה שאני

מקבלת מידע ממקור אחר, אני מבינה שהמידע שהגיע ממך הוא מידע לא מהימן ואז יש לי דרך.

אני לא מציגה בפניך דברים שעל דעתי אני אמרתי את זה.

מר חיים כץ: אם היית נותנת, אני אתן לך את הדוגמה. למשל דוגמה שלא מצאנו נכס של מישהו, כי הבאנו נסח

טאבו בטעות בגוש וחלקה.

גב' אסנת הרוש: אני לא נתתי לך שום דוגמאות על זה שלא נתת, ...

מר חיים כץ : לא, אבל זה באמת פשלה, זה לא בסדר שזה קרה.

גב' אסנת הרוש : אבל חיים, יש, אני יכולה להגיד לך שדעת הקהל באגף הגבייה והצטערתי לשמוע שגם באגף החנייה, היא שאת הדברים היותר חשובים ומהמשמעותיים מעדיפים לא להעביר לכם, לחברה שלכם, כי הם יודעים שהמידע שיגיע הוא מידע לא תקין. עכשיו אתה אומר לי 15 אלף, 11 אלף חקירות שעשית, כי המערכת מחלקת עבודה. בעבר חילקה רק לפי מחירים.

גב' אופירה יוחנן-וולק : אני מנהלת את הדיון. או קיי? תודה רבה. אסנת יש לך עוד דברים שאת רוצה להגיד מבחינתך?

גב' אסנת הרוש : לא, אני חושבת שאני סיימתי, אלא אם כן ליאת רוצה להוסיף.

גב' אופירה יוחנן-וולק : או קיי, ליאת יש לך משהו שאת רוצה לשאול?

גב' ליאת יזדי : כן, אני רוצה רק להוסיף משהו אחד. אהלן, ערב טוב.

מר דולב כץ : היי.

מר חיים כץ : ערב טוב.

גב' ליאת יזדי : קודם כל יש לנו את העניין שאנחנו קיבלנו המון - המון - המון חקירות שאנחנו מעבירים אותן. יש איזשהו פרק זמן שאתם אמורים להחזיר אלינו את החומר ורוב החומר מגיע לא מאוחר. זה המון.

מר דולב כץ : אנחנו כבר שנתיים לא ...

מר חיים כץ : שלוש שנים אנחנו לא עובדים כבר עם אגף החנייה.

גב' ליאת יזדי : שנתיים, אבל אנחנו, אני רק ככה בשביל להסביר. אנחנו עלינו עם מערכת מחו"ג ביוני 2019 וכל הנתונים שלנו הם לפני עליית מערכת מחו"ג. היום במחוי"ג אנחנו לא יכולים לשלוח חקירות. זה הולך להשתנות תוך, אני מאמינה תוך חודש - חודשיים, אבל הנתונים מסתמכים על נתוני עבר. זאת אומרת 50 אחוז, בין 50 ל-60 אחוז חזר או לא מאוחר או יותר באותה כתובת. היו המון - המון - המון בעיות עם הדברים האלה. כי אם אני שולחת חברת הוצאה לפועל, לפועל, סליחה, והחברה באה ואומרת לי הלקוח לא מתגורר בכתובת ואני שולחת חקירה והחקירה אומרת לי כן, הוא נמצא שם ואני שולחת עוד פעם את חברת ההוצאה לפועל והיא שוב חוזרת ואומרת לי אני לא מצאתי את הבן אדם, אז אני משלמת פעמיים לחברת ההוצאה לפועל ופעם אחת לחקירה ואחר כך לעוד חקירה כי המערכת מעבירה באופן אוטומטי לחקירה. זה יצר המון - המון בעיות. אנחנו, אני חושבת שמספר פעמים, לפחות אני בכובע הקודם, אני העליתי את זה והסברתי והראיתי ונתתי דוגמאות וזה נורא קשה לנו.

מר חיים כץ : בנושא האיתור?

גב' ליאת יזדי : זה נורא קשה.

מר חיים כץ : בנושא האיתורים והמסירות, בכל.

גב' ליאת יזדי : אנחנו אין לנו מסירות. יש לנו רק חקירות.

מר חיים כץ : בכל אגפי העירייה מעדיפים ועובדים איתנו. אף אחד ממשרדי החקירות לא הולך לקחת חקירות

שם בכלל.

גב' ליאת יזדי : תראה, אבל אצלנו זה לא ככה.

(מדברים יחד)

מר חיים כץ : רגע, שנייה, לפני, אנחנו עובדים יחד כבר 30 שנה, נכון ליאת? היה לכם את האיתורי חשבונות בנק

שלא היה לנו מתחרה בכלל בזה. היה לנו כל מיני דברים...

גב' ליאת יזדי : חקירות חשבונות בנק היה ב-2003.

גב' אסנת הרוש : אנחנו חוזרים על הסיפורים סתם.

מר דולב כץ : בואו נעשה סדר אחד. שנייה, לא דיברתי. שלום לכולם. נעים מאוד, אני דולב. ליאת, אנחנו עבדנו

הרבה שנים ביחד שהשירות היה פעיל, גם בנושא של תווי החנייה שאתם רוצים לדעת אם אזרח

שמבקש תו חנייה, אם הוא גר שם, אני יודע שאתם פונים רק למשרד שלנו, בנושא הפעולות

המיוחדות, גם היום לפעמים אתם פונים אלינו ואנחנו בודקים לכם. עכשיו, המשרד שלנו הוא

משרד ידוע, שיש בו כמה מחלקות, גם של החקירות הכלכליות, גם של איתורים וגם של מסירות.

בתחום של האיתורים והמסירות בוודאות,

גב' ליאת יזדי : לפרוטוקול, אני אומרת שבאגף אצלנו עובד אך ורק איתורים.

מר דולב כץ : אני רוצה לתת איזה תמונה רקע, יש פה חברים מאוד מכובדים שאולי לא מכירים. זה משרד שעובד

מ-1982. הוא משרת את העירייה כבר 30 שנה. או קיי? אני הצטרפתי באיזשהו שלב, אחרי הצבא

הצטרפתי ואנחנו משרתים את העירייה כל כך הרבה שנים. לנו חשוב גם איכות החקירה, גם

הממצאים וגם לשמור על העירייה כלקוח שלנו ומה אני מתכוון? אני מתכוון שאנחנו עובדים 30

שנה, מעולם לא הגיעה תלונה על חקירה, על פגיעה בפרטיות האזרח, על דברים כאלה וזה קורה

בתחום החקירות.

גב' ליאת יזדי : אנחנו מדברים על חקירה או על איתור?

מר דולב כץ : לא חשוב, גם באיתורים, גם באיתורים היו.

גב' ליאת יזדי : איתור זה איתור כתובת,

מר דולב כץ : גם באיתורים יש

גב' ליאת יזדי : זה או משלמים או לא משלמים.

מר דולב כץ : אני חייב להגיד משפט אחד. היה מכרז של איכות. המשרד שלנו כחלק ממרכיב האיכות היה שם שביעות רצון מלקוחות. שלושה לקוחות, שאתם אחד מהם, אנחנו קיבלנו את הציון הכי גבוה. כבר היינו בשביעות רצון.

גב' ליאת יזדי : לא, אבל הציון שלכם, האיכות של הציון שלכם מושתת בעיקר על נושא האיתורים שבהם אני מסכימה שיש לכם איזשהו יתרון.

מר דולב כץ : לא, לא, בשביעות רצון הלקוחות, בסעיף הזה.

גב' ליאת יזדי : גם הלקוחות, גם אנחנו אחד הלקוחות, אתה יודע.

מר דולב כץ : נכון. אנחנו קיבלנו את הציון הכי גבוה.

גב' אסנת הרוש : הניקוד שניתן לכם היה רק על איתורים כי לא ביצעתם חקירות.

(מדברים יחד)

גב' אופירה יוחנן-וולק : אני רוצה לדעת שאתם מבינים שבמכרז הזה לצורך העניין, אין פה שום התחייבות של העירייה לתת לכם את מגוון הנושאים של המכרז. זאת אומרת שיכול להיות שהחלוקה תהייה שאתם תקבלו בעיקר איתורים או לחילופין בעיקר חקירות, איך את קוראת לזה...

גב' ליאת יזדי : בעיקר איתורים.

גב' אופירה יוחנן-וולק : לא, אני לא אומרת לו עכשיו מה הוא יקבל. יש לכם שלושה נושאים.

גב' ליאת יזדי : אה, חקירות מצומצמות.

גב' אופירה יוחנן-וולק : או קיי, תודה. ולכן מה שאני רוצה, אני רוצה להבין שאתם מבינים שגם להיות לצורך העניין בהנחה וזוכים במכרז, אז העירייה לא מתחייבת לתת לכם את מגוון הנושאים במכרז הזה ולא מתחייבת לתת לכם היקפים כלשהם.

מר חיים כץ : זה נכון ומדויק מה שאת אומרת כפוף להיבט המשפטי. זאת אומרת אם מבחינה חוקית אפשר לעשות את זה, אז מי אנחנו ש..

גב' ליאת יזדי : כן. יושבת פה יועצת משפטית בשביל זה.

מר חיים כץ : אני אומר אם לצורך העניין תחליטו לתת לנו 20 איתורים בחודש, יש לזה בעיה משפטית. אנחנו זכינו. אנחנו מקום שני.

גב' אופירה יוחנן-וולק : אתם עוד לא זכיתם בשום דבר. בוא נתחיל מזה, בוא נדייק. אף אחד עוד לא זכה בכלום.

מר חיים כץ : נכון.

גב' אופירה יוחנן-וולק : מאחר שהוועדה הזאת עוד לא החליטה מי הם הזוכים בכלל.

Processed by EasyAcc

מר חיים כץ : יש גם שלב ערעורים אחרי הזכייה.

גב' אופירה יוחנן-וולק : יש הרבה שלבים.

מר חיים כץ : אנחנו נפתיע אתכם אחרי זה, לגבי כל הפרטים שמסרו לכם משרדים אחרים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : זה לא רלוונטי לצורך מתן זכות טיעון שמתנהלת כרגע. הנושא שלשמו התכנסה הוועדה

הוא שניים - מתן זכות טיעון בגין טיב איכות העבודה שלכם ומתן זכות טיעון בגין הפער בין

הצעתכם לבין האומדן.

מר חיים כץ : כן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לגבי עתירה מינהלית, לכל משתתף במכרז מגיע יומו בבית המשפט, ואם משתתף במכרז

מבקש להגיש עתירה הוא רשאי ויכול לעשות כן וזה בסדר.

מר דולב כץ : אני פשוט הבנתי מהמכרז הזה שיש חלוקה מסוימת לפי משוקלל ואתם אחרי שלושה חודשים,

אחרי חצי שנה תשבו איתנו, תחליטו. יש הערות, אתם מחלקים את זה אחרת.

גב' ליאת יזדי : לא, אנחנו במכרז הזה יכולים לחלק לפי איכות העבודה ורק לפי איכות העבודה. בלי להתחשב

בשום דבר אחר.

מר דולב כץ : אבל לא כשמתחילים לעבוד.

גב' ליאת יזדי : לא, גם בהתחלה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אתה מוזמן לעיין בסעיפים האלה שוב, גם בפרק המכרזי זה מופיע גם בסעיף 5.3 וגם בסעיף

10.7.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, גם בשלב החוזי זה מופיע בפרט בסעיף 10 לנספח ב' לחוזה,

והעירייה לא נכנסת כרגע לתוך איזשהו דף חלק, אנחנו חיים באיזושהי המשכיות. היה ותוכרזו

כזוכים על ידי ועדה זו, אז יש איזושהו היסטוריה שהעירייה רשאית לקחת בחשבון וההיסטוריה

הזאת בדיוק זה הנושא שדנה בו בוועדה.

מר דולב כץ : ההיסטוריה בשלב האיכות. למה לא, למה לא עשינו את הדיון לפני שנפתח המכרז?

מר חיים כץ : זאת אומרת שמשותף מבחוץ שלא היה בעירייה, יש לו יתרון.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא. יש את שלב המכרז ובשלב המכרזי בדקנו את ניקוד האיכות מול 3 הגורמים שפורטו על

ידכם בהצעתכם, וניקדנו את ניקוד האיכות שמורכב בעיקר מאיתורים או רק מאיתורים כפי

שציינה אסנת, בדיוק כמו שבדקנו כל משותף אחר במכרז בשייוויון מלא. במסגרת שיקולי הוועדה

ובהתאם לסעיף 22 (ה) בתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, העירייה רשאית גם לשקול

את הניסיון וטיב העבודה של מי שעבד מולה וזה רלבנטי ולגיטימי. הדיון שאתם מבקשים לנהל

כרגע על משתתפים שלא עבדו עם העירייה וניסיון העבר שלהם, הוא דיון תיאורטי לדעתי, שהוא בכלל לא רלוונטי למתן זכות הטיעון ולהזדמנות שניתנה לכם להשמיע את עמדתכם.

מר חיים כץ : אבל קיבלנו ציון איכות.

מר דולב כץ : אבל הנושא של האיכות היה צריך לבוא לפני שפתחנו את המחיר. תגידו אנחנו לא שבעי רצון.

גבי אסנת הרוש : אבל דולב, זה לא דיון, לא מדובר כאן על האיכות או על האי עמידה שלכם באיכות בהגשה למכרז.

אנחנו לא מדברים על זה. אם הייתם שם, בכלל לא היינו פותחים את הצעת המחיר שלכם. הדיון

הוא לא זה. הדיון הוא כרגע הוא אחרי שעברתם את נקודת הסף, את תנאי הסף ואת ניקוד הסף

בפרמטרים של האיכות.

(מדברים יחד)

גבי אסנת הרוש : ועכשיו הסוגיה היא על הפער בין האומדן ועל החוסר שביעות רצון מטיב העבודה שלכם מכח

המכרז שקדם למכרז הזה.

מר חיים כץ : אני אצהיר בפניכם, בפני הוועדה ואני אומר לכם ככה : כל המשרדים שניגשו למכרז, כפול 10, זה

המכרז הזה שניגשו אליו לא עמדו בנקודת אמות לא עמדו בנקודת אמות. זאת אומרת אלה העובדות

מזה עשרות שנים. זה לא איזה מבצע מיוחד שעשינו אותו.

גבי אסנת הרוש : אבל איך המידע הזה משרת אותנו?

מר חיים כץ : רק רגע, תני לי לסיים רק. זה טיעונים שלנו, כדאי שאני אגיד כמה משפטים. רשות האכיפה

והגבייה, ביטוח לאומי, בנק הפועלים, משרד השיכון, אלה לקוחות של 40 שנה. כל אחד נותן לנו

עבודה במאות אלפי שקלים כל שנה.

מר דולב כץ : מיליונים.

מר חיים כץ : זה בכלל לא קשור למשרדים האחרים, אבל אני מצהיר בפניכם, כל עבודה שתתנו לנו, כל חלוקה

שתרצו לעשות, אנחנו נעשה לכם בשמחה רבה. לפי דעתנו יש לכם טעות בראיה כאשר מביאים

לשולחן 40 או 50 או 150 או 200 טעויות בחקירות, אני אומר 200, יש הרבה פחות, 200 חקירות

בשנה וחצי של קורונה שכמעט המשק לא תפקד, אנחנו תפקדנו ב-100 אחוז. היינו בקשר עם כל

העובדות.

גבי אסנת הרוש : כל הדוגמאות הן מלפני הקורונה בכלל.

מר דולב כץ : לא, לא, לא.

מר חיים כץ : עזוב, לא משנה. אני אומר, אז עכשיו, מה שאני בא ואומר אנחנו נעמוד בכל הצעה שתתנו לנו, לפי

דעתנו העירייה מפסידה.

גב' אופירה יונתן-וולק: תודה רבה. תודה רבה לך. דולב, אתה רוצה לומר עוד משהו?

מר דולב כץ: לא, לי היה חשוב להבהיר את התמונה שתבינו מי אנחנו ומה ולדעתי אם אתם הולכים לכיוון של חלוקה כמו שאמרת, אנחנו נקבל ואנחנו ידועים כמשרד שמתאים את עצמנו. אני חושב שהמכרז צריך להיות מחולק באופן שווה או לפחות איך שהוא היה כתוב מבחינת אחוזים ולעשות כל חודשיים או כל שלושה חודשים, מה שקבוע במכרז, אפשר לעשות ישיבת עבודה, יהיו תלונות, יהיו זה, אפשר לחלק את העבודה אחרת. זה דעתנו.

גב' אופירה יונתן-וולק: בסדר גמור.

גב' אסנת הרוש: לא, אפשר רגע משהו? מדברים על חלוקת עבודה. אני עוד לא שמעתי אפילו שלושה משפטים ברצף, מהחברה שמבטיחים לי ולליאת שאיכות העבודה, איכות החקירות ואיכות האיתורים, תשתפר. מיישהו שמע כזה משפט פה? על זה הדיון.

מר דולב כץ: אני דיברתי על זה פעם קודמת.

גב' אסנת הרוש: לא, אבל אנחנו לא דנו בזה פעם קודמת. דולב, כל הרעיון הוא באמת לשמוע אתכם.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: דולב, בפעם הקודמת הוועדה הזאת לא קיימה דיון בנושא הזימון, ברגע שהבנו שמדובר במשתתף פרטי /שותפות ושהמשתתף הפרטי או מי מהשותפים לא נוכח בדיון, וגם לאור בקשת האגף לדון גם בנושא טיב ואיכות העבודה זימנו אתכם שוב, באמת, כדי לשמוע אתכם.

מר דולב כץ: הבנתי, או קיי.

גב' אופירה יונתן-וולק: אז זה הזמן שלך דולב להגיד הכל מהנקודה שהתחלת בפעם הקודמת. זו ההזדמנות שלך, בפעם הקודמת אתה התחלת ואמרת שאתם מתכוונים לעשות איזשהו שינוי כלשהו. אז בבקשה.

מר דולב כץ: אני אגיד לך, אנחנו יחד עם הגומרים המקצועיים לא היינו בישיבות עבודה. לדעתי משהו בהגשה, איך שמגישים דו"ח חקירה, משהו שם לא ברור. אולי לא ישבתם איתנו כדי שאנחנו נסביר לכם. ראיתי באיזה פרוטוקול שישבתם עם לשכת החוקרים הפרטיים שהם לא מייצגים יותר מדי. תשבו איתנו, אנחנו נסביר לכם מה אנחנו עושים בחקירות ואיך עושים את החקירות ואיך את רוצה לקבל את החומר. אולי מה שאני רואה, זה שאופן ההגשה או איך שאנחנו הבנו את אופן ההגשה, לא נכון. אני אומר שאם אנחנו נעשה לפחות בחצי שנה הראשונה ישיבות עבודה, אפילו ב-ZOOM, אפילו אישיות, את תראי שדברים פשוט ישתנו. אנחנו אולי נבין איך את רוצה שנגיש. הממצאים הם ממצאים טובים. יכול להיות שחסר משהו בהגשה, שאת רוצה לראות שאנחנו עד היום לא מבינים מה את רוצה, או להפך. שאנחנו נסביר לך שאת זה אי אפשר לעשות, גם לא משנה המחיר. אם נשב ביחד, תאמיני לי, אנחנו נשב, אנחנו רוצים, אנחנו, זה משרד שחיים הקים ואנחנו

ממשיכים ואנחנו עובדים. אין, אין לנו מתחרים בשוק. אין לנו. אנחנו מכירים, ואמרתי לכם גם
בחקירות לרשויות, שיש הבדל בין חוקרים שעובדים לבנקים או לחברות ביטוח. לדעתי חסר והיה
חסר הישיבות עבודה המשותפות. אני מציע תעשו את זה בחצי השנה הראשונה בתדירות יותר
גבוהה ואתם תראו איך יהיה שיפור במה שאתם תקבלו מאיתנו, איך שזה יוגש. אנחנו נבין מה
עוד, מה אתם צריכים, מה יותר חשוב לכם.

גב' ליאת יזדי: מה לגבי האיתורים?

מר חיים כץ: כנ"ל לגבי האיתורים. קודם כל מחיר האיתור עלה משמעותית עכשיו. הוא עלה משמעותית.

מר דולב כץ: זה מה שאני אמרתי גם פעם שעברה, שהמשאבים הם טובים.

גב' ליאת יזדי: אבל חיים, אתם קבעתם, אתם נתתם את המחיר בפעם הקודמת.

מר חיים כץ: בואי לא נתחיל עם זה. עמדו אצלכם משרדי חקירות ואמרתם להם תורידו את המחיר למחיר של
שמח לפני ארבע שנים ואז הם אמרו לכם לא, במחיר הזה אי אפשר לעשות ועכשיו הזוכה שלכם
הציע ב-340 שקל חקירה, כאשר את זה הוא צריך לעשות בחצי מחיר. זאת אומרת זה שאמר שהוא
לא יכול לרדת..

גב' ליאת יזדי: אנחנו מעוניינים לשלם אבל רק לקבל תוצאות איכותיות ונכונות.

(מדברים יחד)

גב' אופירה יוחנן-וולק: טוב, חברים יקרים, הוויכוח הזה הופך להיות וויכוח עקר.

מר דולב כץ: אסנת וליאת, אלה ההצעות שלי. תאמינו לי, אנחנו לא ישבנו, בטח לא אני, אנחנו נראה לכם איזה
דברים אצלנו במשרד. היום, את יודעת, חוקר נגיד כשהוא מתחיל לעשות חקירה, יש פרוצדורה
שלמה, אצלנו הכול ממוחשב. תבואו ותראו. נסביר לכם הכל שתתרגמו.

גב' אופירה יוחנן-וולק: תודה רבה.

מר דולב כץ: אתם תכירו ותבינו ותראו את ההבדל.

גב' אופירה יוחנן-וולק: תודה רבה לכם, אני מודה לכם מאוד.

אמר חיים כץ: תודה רבה וגמר חתימה טובה.

מר חיים כץ ומר דולב כץ נציגי חברת ש.מ.ח שירותי מודיעין וחקירות עוזבים את הדין.

גב' אסנת הרוש: אני לא חושבת שצריך לפסול את ההצעה שלהם. הם עמדו בתנאי הסף של המכרז, קיבלו ניקוד
איכות ויש להכריז עליהם כזוכים, אבל לאור חוסר שביעות הרצון מהתפקוד שלהם גם באגף
החנייה וגם באגף הגבייה, אנחנו מוכנים לצאת איתם לאיזושהי תקופת ניסיון, שבתקופת הניסיון

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021

הזאת, נבחן אותם, קבענו במכרז זוכה חליפי חצי שנה?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נכון. בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע שוועדה תכריז על עד 3 זוכים בכפוף לשיקול דעת הוועדה וכן קבענו בסעיף 9.1 כי הוועדה רשאית לקבוע זוכה חלופי אשר יחליף את אחד הזוכים לתקופה של 12 חודשים. אבל הקביעה לגבי זוכה חליפי אינה רלוונטית כי נותרו במכרז רק 3 משתתפים שעומדים בתנאי הסף ואת מבקשת לקבוע את שלושתם כזוכים.

גב' אסנת הרוש: נכון. ככל שהוא יוכרז כזוכה ע"י וועדה זו, אני יכולה אחרי חצי שנה להגיד שהוא לא עמד בטיב ובאיכות, נכון?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אסנת, אם הוועדה תכריז עליו כזוכה במכרז, אז נחתם איתנו חוזה, כמו עם יתר הזוכים במכרז והחוזה מתנהל כסדרו. את רשאית להפסיק כל חוזה עקב אי שביעות רצון, עם כל אחד מהם וזאת בהתאם לתנאי החוזה.

גב' אסנת הרוש: או קיי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נעבור לחלוקת העבודה - נוסחת חלוקת העבודה כפי שפורסמה בסעיף 10 לפרק ג' למסמכי המכרז. גילה, את יכולה להציג אותה?

רו"ח גילה דהאן: כן, כן. מציגה בפניכם את הנוסחה ואת טבלת האקסל ובה מפורטים המחירים, המחירים המשוקללים עם ניקוד האיכות והתוצאה הסופית המשוקללת היא כזאת: יש את שמח שקיבל 33

אחוזים, יש לנו את חיימוביץ עם 54 אחוזים ואת רונן מנשה עם 13 אחוזים.

ספק	משקל	שמח	חיימוביץ	רונן מנשה
מחיר בש"ח	60%	400	348	610
ציון גולמי (ציון ההצעה): מחיר מינמלי / מחיר מציע		87.0	100.0	57.0
ניקוד איכות	40%	83.76	88.06	83.2
ציון איכות: ניקוד המציע/ניקוד מקסימלי		83.8	88.1	83.2
ציון משוקלל		85.7	95.2	67.5
פער באחוזים ביחס להצעה הטובה ביותר		10.0%	0.0%	29.1%
בנוס לפי נוסחה - פר מחיר		0.0%	50.0%	-50.0%
ציונים לאחר בנוס (ציון מטוייב)		85.7	142.8	33.8

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021

				סה"כ ציונים - לאחר בונוס
13%	54%	33%		חלוקת עבודה מחושבת

גב' אסנת הרוש : איכות ומחיר.

רו"ח גילה דהאן : בדיוק, יש לנו פה את האיכות כפי שאושרה על ידי וועדה זו.

גב' אופירה יוחנן-וולק : כשאנחנו זוכרים מה אמרה אסנת לגבי האיכות...

גב' אופירה יוחנן-וולק : שני, אני רוצה רגע שתנסי לתת לנו את הפיתרון הטוב ביותר, איך מצד אחד נותנים לו

הזדמנות הוגנת ומצד שני מביאים בחשבון את צרכי אגף החנייה ואגף הגבייה לאור התלונות בדבר

טיב ואיכות עבודתם, ואת זה אני אומרת אחרי שחברי הוועדה שמעו בקשב רב את החברה ואת

האגפים, או קיי?
Processed by Eas

גב' אסנת הרוש : הזדמנות הוגנת.

גב' אופירה יוחנן-וולק : לא אמרתי שווה אבל הוגנת בעיקר לאור העובדה שאת במכרז הזה בודקת אותם אחרי זה

לפי איכות.

מר אהרון פישר : אסנת, בכל מקרה בחלוקה שאת מקבלת באחוזים או יותר נכון, במספרי פעולות, את יכולה

להסיט יותר לכיוון איתורים ופחות לחקירות על פי שיקול דעתך המקצועי כמובן.

גב' אסנת הרוש : אני אסביר לכם את הדילמה. אני גם התכוונתי להציע לכם חלוקה כזו. אבל אז אמרתי שנייה,

ההחלטה הזו משפיעה גם על אגף אחר, אגף החנייה זה האגף שמשמש בעיקר באיתורים. אז

הרמנו אליהם טלפון, אמרו לי תקשיבי, את הורגת אותי, כאילו אני לא מרוצה מהם גם.

גב' אופירה יוחנן-וולק : גם לא באיתורים?

גב' אסנת הרוש : באיתורים, כן.

גב' אופירה יוחנן-וולק : אסנת, אבל את אמרת שבאיתורים את מרוצה ובכל השאר לא, ואת אומרת שאגף החנייה

לא מרוצה בכלל מהאיתורים?

גב' ליאת יזדי : אצלנו זה רק איתורים.

גב' אסנת הרוש : באיתורים הוא הרבה יותר טוב מבחקירות אבל גם שם זה לא בדיוק זה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : ליאת, מי עוד מבצע לך איתורים חוץ משמח?

גב' ליאת יזדי : כולם.

גב' אופירה יוחנן-וולק : ליאת, אם את לא מרוצה ממנו, אז אל תשתמשי בו.

גב' ליאת יזדי : היום יש לאגף החנייה את האפשרות, מכיוון שנתנו fix price, אני יכולה בעצם להשתמש בכל

השלושה. לכן מאוד חשובה לנו הוורסטיליות הזו שאם אחד לא מצליח לאתר, שנלך לשני ולאחר

מכן לשלישי וחוזר חלילה. כי יש לנו בעצם איתורים שלפעמים אנחנו לא מקבלים מהם מענה ואז המערכת שולחת שוב ושוב ושוב. אין לי בעיה ששמח יהיה הראשון, אליו תגיע העבודה. כל מה שהוא לא מצליח לאתר, שיעבור לשאר, אבל לא רק לעבוד עם אחד.

גב' אופירה יונתן-וולק: אז אם המערכת חילקה, כמה את מרוצה מכל אחד מהם?
גב' אסנת הרוש: קודם כל לחיימוביץ ולרוגן מנשה היו אחוזים הרבה יותר נמוכים בחלוקת העבודה הקודמת. היה להם בערך 12 אחוז ולו היה איזה 60 אחוז.

גב' אופירה יונתן-וולק: אבל אני לא שואלת על ההיקפים. אני שואלת על האיכות. כמה את מרוצה מ-1 עד 10?
גב' ליאת יזדי: הייתי מרוצה, אם לנקוב במספר אז 7 וחצי. חיימוביץ יש לו איכות עבודה, לחיימוביץ יש לו איכות עבודה טובה אבל זה גם תלוי מחיר ותלוי כמות, כי נניח שהוא עשה אחוז מהיקף העבודה, אז לא שווה לו להתאמץ בשבילנו ופה הייתה לנו את הבעיה. עכשיו, חיים עם 60 אחוז מחלוקת העבודה, הנתח הכי גדול, הוא מבחינתנו הוא רץ קדימה, טורף. בהתאם הוא גם נותן מחיר נמוך, כי הוא רוצה את האחוז הגבוה הזה. את מבינה? אז הוא בעצם הוא מערבב את כל הפרטים של המכרז.

גב' אופירה יונתן-וולק: אז מבחינתך?
גב' ליאת יזדי: אין לי בעיה שכמו שאסנת ואהרון אומרים שהוא יהיה הראשון בקנה, אין לי שום בעיה, בכיף, אני מוכנה ואין לנו בעיה עם זה שהוא יהיה הראשון. כל החקירות שלנו ינותבו אליו. כל מה שאחר כך יחזור, יעבור לשאר, ככל שהמערכת המחשובית של העירייה מאפשרת זאת ותומכת בכך. אבל שאני לא אשאר לבד רק עם אחד. אני לא יכולה.

מר אהרון פישר: בכל מקרה אחרי כמה חודשים יש לכם אפשרות לשנות, לפי האיכות ושביעות הרצון.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אז כרגע היצאם לנחתם חלוקת העבודה המשווקת ללתי כפי שניא מופעו במסמכי המכרז וכמו שמציגה אותה גילה במסך שבפנינו.

גב' אסנת הרוש: אני לא יכולה להסכים לחלוקה כזאת, אני לא אוכל לעבוד, היא לא טובה לי. לא, הוא לא יכול לקבל אחוז כזה – 33%.

מר אהרון פישר: זה לא טוב.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: גילה תציגי בבקשה את פרק ג' למסמכי המכרז, סעיף 10 שכותרתו "חלוקת העבודה". אופירה, לשאלתך ממקודם, סעיף 10 קובע את נוסחת העבודה המשוקללת לגבי ניקוד האיכות והמחיר, כאשר בסעיף 10.7 נאמר מפורשות כי "העירייה תוכל לסטות מדרך חלוקת העבודה שלעיל במקרים שלהלן: " בסעיף 10.7.1 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי: "במקרים מיוחדים שיובאו לשיקול דעת העירייה, באשר לאופן תפקוד זוכה זה או אחר, הן בחוזים שקדמו למכרז זה

והן בחוזים בנושאים אחרים עם העירייה או באשר לפערי המחיר שבין ההצעות או בהתאם לבקשת זוכה זה או אחר להפחית לו את היקף העבודה". כך שלוועדה זו יש סמכות לסטות

מחלוקת העבודה כפי שנקבע במסמכי המכרז ובהתאם לסד הוועדה רשאית בהתאם להתרשמותה במתן זכות טיעון זו, להחליט גם על חלוקת עבודה אחרת.

Processed by EasyAccess. Page 43

גב' אופירה יוחנן-וולק: או קיי, תם הטקס. הוועדה מוסמכת לסטות מהנוסחה בהתאם לשיקול דעתה. אסנת, מה

את מבקשת מבחינת חלוקת העבודה ?

גב' אסנת הרוש: אני מבקשת כי חלוקת העבודה תהא שמח -10%, חיימוביץ- 50% רונן מנשה – 40% כמו כן כפי

שציינה ליאת, באיתורים של אגף החנייה יהיה שמח ברירת המחדל כך שכל האיתורים ינותבו אליו

קודם כל על ידי המערכת, ולאחר מכן לאחרים. אנחנו, כמובן, נפעל בהתאם למנגנון בקרת איכות

העבודה וחלוקת העבודה בין הזוכים במכרז במהלך תקופת ההתקשרות הקבוע בסעיף 10 לנספח

ב' לחוזה – המפרט הטכני, נבחן ונבדוק את העבודות, נקיים עימם ישיבות בנושא ונשמח על כל

שיפור בשירות, שכן זו הייתה המטרה של מכרז זה.

גב' ליאת יזדי: אני אציין שוב אין לי בעיה ששמח יהיה הראשון ושאליו ינותבו האיתורים, ככל שהמערכת

המחשובית של העירייה מאפשרת זאת ותומכת בכך, וככל שאוכל להעביר גם לאחרים איתורים

שלא צלחו.

גב' אופירה יוחנן-וולק: לאור סעיף 10.7.1 שציטטה היועצת המשפטית של הוועדה ולאור העובדה שמבחינתי, ממה

שאני שמעתי ממתן זכות הטיעון הן מהחברה והן מנציגות האגפים, לא אסנת ולא ליאת נחה דעתן

וגם לא ניתנו שום תשובות קונקרטיות מאת החברה על ייעול העבודה לעומת שנים קודמות למעט

פגישות עבודה. אני חושבת בראש ובראשונה שיש להכריז על שמח כזוכה במכרז, וכי מה שצריך

לעשות זה שחלוקת העבודה תיעשה על פי שיקול הדעת של אגף החנייה ואגף הגבייה ובהתאם

לבקשתם וזאת בהתחשב גם באיכות העבודה של הזוכים בעבר, לפי השביעות רצון של האגפים,

וכמו שהמכרז נותן את האפשרות ובנוסף, לעשות כל מספר חודשים את הבדיקה של שביעות רצון

ועל פיה לשנות את החלוקה, אני חושבת שזה הדבר ההוגן ביותר לעשות. או קיי? זו מבחינתי

ההחלטה.

החלטה

לאור מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתף במכרז פומבי מס' 133/2021 למתן שירותי חקירות, איתורים

ומסירות, מר חיים כץ – ש.מ.ח שרותי חקירות ולאחר שנשמעו באריכות הן נציגי אגף הגבייה ואגף החנייה,

הן דברי החברה גם בדבר הפער בין האומדן להצעתה וגם בדבר תלונות האגף בדבר טיב ואיכות עבודתו

מהאומדן מחליטה וועדה זו כדלקמן:

1. מאשרים להכריז על מר חיים כץ – ש.מ.ח שרותי חקירות כזוכה במכרז הנ"ל וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז על נספחיו.
2. בהתאם להוראות סעיף 10 לפרק ג' למסמכי המכרז בכלל וסעיף 10.7.1 לפרק ג' למסמכי המכרז בפרט, חלוקת העבודה בין הספקים תהא כדלקמן : שמח -10%, חיימוביץ- 50% רונון מנשה – 40% כאשר באיתורים של אגף החנייה יהיה שמח ברירת המחדל כך שכל האיתורים ינותבו אליו קודם כל על ידי המערכת, ולאחר מכן לאחרים, וזאת ככל שהמערכת המחשובית של העירייה מאפשרת זאת ותומכת

Processed by EasyAc

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 455

מכרז מסגרת פומבי מס' 166/2021 לעריכת ביטוחי העירייה, נכסים (רכוש) חבויות וימי

פניית האגף:

1. מכרז פומבי מס' 166/2021 לעריכת ביטוחי העירייה, נכסים (רכוש) חבויות וימי פורסם ביום 10.08.2021 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 09.09.2021 בשעה 14:00.
2. תיבת המכרזים נפתחה בו ביום, (09.09.2021), לאחר המועד האחרון, בנוכחות חברת המועצה גב' אופירה יונן וולק, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה, והצעה אחת של המשתתפת במכרז - איילון חברה לביטוח בע"מ (להלן: "איילון").
3. תוצאות בדיקת עמידת המשתתפת במכרז בתנאי הסף שנקבעו במכרז (פרק ג'), הקריטריונים לבחינת ההצעות), לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה, מוצגות בטבלאות שלהלן:

מס"ד	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/עוסק מורשה / ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/ אישור רשם החברות	קובץ הבהרות חתום	אישור תשלום מכרז	נספח ה
1.	איילון חברה לביטוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V

תנאי הסף	איילון חברה לביטוח בע"מ
חברת ביטוח בעלת רישיון מבטח ישראלי, בהתאם לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א - 1981, בענפי הביטוח הבאים: רכוש, חבויות וביטוח ימי.	V
חברת ביטוח שביטחה בשנה קלנדרית 2019 לפחות שלושה מבוטחים שסכום הביטוח בפוליסת הרכוש שלהם הינו מעל 1 מיליארד ₪ כל אחד.	V

4. להלן טבלה המפרטת את הצעת המשתתפת במכרז אל מול אומדן העירייה:

סעיף	אמדן	הצעת איילון חברה לביטוח בע"מ	פער מהאומדן
אש מורחב	4,549,563	4,168,966	-8.37%
אחריות כלפי צד שלישי	3,984,750	3,632,820	-8.83%
חבות מעבידים	1,912,680	1,680,000	-12.17%
אחריות מקצועית	1,001,880	880,000	-12.17%
הוצאות משפט	56,925	50,000	-12.17%
אחריות מוצר מקצועית (משולב) פרויקטלי	14,080	12,800	-9.09%
ביטוח ימי	53,795\$ (172,305 ₪)	189,896	10.21%
סה"כ פרמיה	11,692,183 ₪	10,614,482	-9.22%

5. להלן התייחסות השירות המשפטי להצעת המחיר של המשתתפת ולאומדן המכרז :

6. הצעת המשתתפת במכרז

6.1. יצוין, כי טופס הצעת המחיר שצורף למסמכי המכרז (נספח 7 למכרז / נספח ג' לחוזה) כולל טבלה ובה 7 פריטים, שהינם סוגי הביטוח הנכללים במכרז, וביחס אליהם נתבקשו המשתתפים להגיש הצעת כספית שהינה סכום הפרמיה לתשלום עבור "כל הפוליסות וסוגי הביטוח המפורטים בפריטים 1-7 בטבלה".

6.2. בכל הנוגע לפריט מס' 1 לטופס הצעת המחיר, שהינו סוג ביטוח "אש מורחב (כולל רעידות אדמה ונזקי טבע)", פורטו בטופס הצעת המחיר 5 קטגוריות של סוג הרכוש המבוטח בפריט זה (מבנים ותכולה, תשתיות, כלי רכב, "כל הסיכונים" בית ביאליק ואובדן שכר דירה), ולצידם סכומי הביטוח / גבול האחריות לכל סוג רכוש.

6.3. באומדן המכרז נקבה העירייה בסכומי פרמיה ביחס לכל אחד מ-5 סוגי הרכוש וכן בסכום הפרמיה הכוללת עבור פריט זה, ביחס ל-5 סוגי הרכוש, בעוד שהמשתתפת נקבה בטופס הצעת המחיר בסכום הפרמיה הכוללת עבור פריט זה, המביאה בחשבון את 5 סוגי הרכוש שיבוטחו בפריט זה.

6.4. לאחר בחינה של הנושא, סבור השירות המשפטי, כי הצעת המחיר של המשתתפת במכרז תקינה, שכן הפרמיה עבור פריט מס' 1 תשולם כסכום אחד וכולל עבור 5 סוגי הרכוש הנכללים, כאמור, בפריט מס' 1, וכי מלכתחילה, פורטו 5 סוגי הרכוש בטופס הצעת המחיר, על מנת לציין ולהדגיש את סכומי הביטוח / גבול האחריות עבור כל אחד מ-5 סוגי הרכוש שבפריט 1, אולם הפרמיה שתשולם עבור פריט מס' 1 הינה אחידה וכוללת את כל 5 סוגי הרכוש בפריט זה, ולפיכך, במסגרת תנאי המכרז וההנחיות למילוי טופס הצעת המחיר הובהר, כי יש למלא את פריטים 1-7 בטבלה, ללא התייחסות מפורשת ל-5 סוגי הרכוש הנכללים בפריט מס' 1.

6.5. בשים לב לכך, שהפרמיה שתשולם עבור פריט מס' 1 הינה אחידה, ביחס לכלל 5 סוגי הרכוש שבפריט מס' 1 ומאחר שלא נקבעו בתנאי המכרז משקלים נפרדים עבור כל אחד מ-5 סוגי הביטוח שבפריט מס' 1, ולמעשה, לא נקבעו משקלים נפרדים גם ביחס לפריטים מס' 1-7 בטבלה, דהיינו - לא נכללו תנאים לשקלול ההצעות בהתאם למשקל נפרד שיינתן לכל 1 מהפריטים בטופס הצעת המחיר, אלא נקבע, כי על המשתתפים להשלים את סכום הפרמיה הכולל לתשלום עבור כלל פריטים 1-7 לטבלת טופס הצעת המחיר, וכי סכום כולל זה הוא המובא בחשבון לצורך בחינת ההצעות למכרז, ממילא אין משמעות לכך שהצעת המשתתפת נקבה בסכום פרמיה כולל עבור פריט מס' 1, ולא בסכום פרמיה נפרד עבור כל אחד מ-5 רכיבי סוגי הרכוש בפריט זה. ודאי, כי אין המדובר בפגם מהותי, היורד לשורשו של עניין, ואשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה, והלכה למעשה - לביטול המכרז, בהיותה ההצעה היחידה שהוגשה, ובפרט בשלב בו נחשפו מחירי ההצעה. מסקנה זו עולה בקנה אחד עם ההלכה הפסוקה, לרבות זו שיצאה מבית מדרשו של בית המשפט העליון, לפיה יש להעדיף פרשנות המקיימת את ההצעות, על פני זו הפוסלת אותן (ראה למשל עעמ 5949/07 אמישראלגז בע"מ נ' פז גז בע"מ; עעמ 5487/06 סופרמאטיק בע"מ נ' חח"י בע"מ).

6.6. הדברים מקבלים משנה תוקף, בשים לב לכך שפסילת הצעת המשתתפת, שהינה, כאמור, ההצעה היחידה שהוגשה במכרז, משמעה, הלכה למעשה, ביטול המכרז, בעוד שההלכה הפסוקה שבה וקבעה, כי ביטול מכרז ייעשה בנסיבות קיצוניות, בפרט מקום בו נפתחו ההצעות, וכי זהו סעד השמור למקרים חריגים, כאשר אין דרך חוקית אחרת לריפוי הפגם שנפל במכרז, ונפגעים עקרונות היסוד של דיני המכרזים, לדוגמא, מקום בו נפל פגם במכרז עצמו, כגון שהמכרז נוסח באופן פגום שאינו מאפשר את יישומו, כשתנאי המכרז שונו לאחר הגשת ההצעות, כשהתגלה ניגוד עניינים בוועדת המכרזים או

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021

כשכלל ההצעות שהוגשו היו פגומות באופן מהותי או לא ראויות (ראה בג"צ 368/76 גוזלן נ' המועצה המקומית בית-שמש; בג"צ 688/81 מיגדה בע"מ נ' שר הבריאות; עע"מ 7111/03 יוסף חורי חברה לעבודות בנין בע"מ נ' מדינת ישראל; עע"מ 4607/17 Alstom Transport SA נ' נתיבי תחבורה עירוניים בע"מ; עע"מ 4529/15 אורט ישראל (חל"צ) נ' המועצה המקומית דלית אל כרמל ואח'; עע"מ 4821/10 מנהל מקרקעי ישראל נ' צ. מ. ח. המרמן בע"מ).

6.7. נסיבות אלו אינן מתקיימות בענייננו, לאור המפורט לעיל. לכל היותר, מדובר בפגם טכני שאינו יורד לשורשו של עניין, ומשכך, ובשים לב לכך שלא נקבעו תנאים לשקלול נפרד של הפריטים בטופס הצעת המחיר (לא כל שכן לשקלול נפרד של 5 רכיבי סוגי הרכוש הנכללים בפריט מס' 1), ומאחר שממילא הפרמיה שתשולם הינה, כאמור, אחידה וכוללת עבור כל רכיבי פריט מס' 1, כך שממילא אין כל משמעות לנקיבה בסכומי פרמיה נפרדים עבור כל אחד מ-5 רכיבי סוגי הרכוש שבפריט מס' 1, ולאור ההלכה הפסוקה בסוגיה זו, אין כל מקום לפסול את הצעת המשתתפת ומדובר בהצעה כשרה.

7. אומדן המכרז

7.1. אומדן המכרז, אשר הופקד בתיבת המכרזים, כלל הצעת מחיר ביחס לכל 7 הפריטים שנכללו בהצעת המחיר ונקב בסכומי הפרמיה לכל סוג ביטוח בפריטים 1-7 בטבלת טופס הצעת המחיר. יצוין, כי האומדן לא מולא על גבי טופס הצעת המחיר, שכן מדובר באומדן מפורט, אשר נערך בשיתוף היועץ המקצועי המלווה את המכרז, וצוינו בו נתונים הנוגעים לתנאי הפוליסות, כאשר כלל נתונים אלו המופיעים באומדן - נכללו במסמכי המכרז, במפרטים הטכניים, והועתקו לאומדן המכרז.

7.2. האמור מובא לצורך הצגת התמונה הכוללת ומלוא הנתונים הנוגעים להליך המכרז בפני הוועדה. יובהר, כי השירות המשפטי סבור, כי מאחר שמדובר בציון נתונים המופיעים ממילא במסמכי המכרז, ומהווים חלק אינטגרלי ובלתי נפרד מתנאיו, ומאחר שמדובר באומדן מפורט שאין בנתונים שבו כדי להשפיע על תנאי המכרז ו/או לשנותם, אלא לחזור עליהם, הרי שהאופן בו נערך האומדן הינו תקין, ולא נפל בו כל פגם. ודאי שאין המדובר בפגם המצדיק ביטול המכרז, ולעניין זה ראה הפסיקה שפורטה לעיל, וכן הפסיקה שהכשירה הליכי מכרז, אף מקום בו נפלו פגמים באופן עריכת האומדן, ראה עתמ 835/02 מיקוד שמירה אבטחה נ' המוסד לביטוח לאומי ואח', עתמ 55392-06-18 גנית פארק בע"מ נ' עיריית קרית מוצקין, ה"פ (י-ם) 404/98 המועצה המקומית אבו גוש נ' מילגם שרותים לעיר בע"מ ואח'. פסיקה זו נכונה מקל וחומר ביחס למכרז דנן, בו האומדן נערך באופן תקין ואין בו כל פגם.

7.3. עוד יצוין, כי בפריט מס' 7 לטבלת טופס הצעת המחיר – ביטוח ימי, נוקב האומדן בסכום פרמיה בדולר, ולא בש"ח, ומשכך השוואת הצעת המחיר של המשתתפת במכרז עבור פריט זה, אל מול האומדן, תבוצע בשים לב לשער הדולר היציג נכון למועד האחרון להגשת ההצעות, שעמד על 3.2030 ₪, ובהתאם סכום האומדן עבור פריט מס' 7 – ביטוח ימי הינו 172,305 ₪.

7.4. עולה מכל האמור לעיל כי הצעת איילון, אשר עמדה בתנאי הסף, הינה הצעה כשרה, המקיימת את תנאי המכרז. מאחר שהינה ההצעה היחידה שהוגשה, להלן יידרש השירות המשפטי לסוגיה זו.

7. הצעה יחידה

7.1. בעניין הצעה יחידה, קובעת תקנה 22(ו) לתקנות, כדלקמן:

"לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה, אם היתה זו ההצעה היחידה שהוגשה, או שנתרה יחידה לדיון בפני הוועדה; המליצה הוועדה כאמור, תרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה."

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 73 מישיבתה מיום 14/09/2021

בהתאם לנוסח התקנה, כל אימת שהוגשה הצעה יחידה, ועדת המכרזים תיטה שלא להמליץ על הצעה זו, ואם תחליט להמליץ עליה, תציין בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה.

7.2. ברם, ההלכה הפסוקה הקיימת בעניין זה קובעת, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק, נימוקים שאינם מתקיימים בענייננו. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ס) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים.

8. לאור המפורט לעיל מתבקשת הוועדה להכריז על הצעתה של המשתתפת – איילון חברה לביטוח בע"מ, כעומדת בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 166/2021 לעריכת ביטוחי העירייה, נכסים (רכוש) חבויות וימי, ולהכריז עליה כעל ההצעה הזוכה במכרז בתנאי המכרז ובמחירי ההצעה.

דיון

רו"ח גילה דהאן: פנייה מספר 7, של היחידה לביטוח וניהול סיכונים. מדובר על מכרז מסגרת פומבי מספר 166/2021 לעריכת ביטוחי העירייה נכסים (רכוש) חבויות וימי. המכרז פורסם ב-10.8.2021. המועד האחרון נקבע ל-9.9.2021. בשעה 14:00. תיבת המכרזים נפתחה באותו יום ב-9.9.2021. לאחר השעה 14:00, בנוכחות חברת המועצה הגברת אופירה יוחנן-וולק ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה והצעה אחת של המשתתף במכרז אילון חברה לביטוח בע"מ. בסעיף 3 לפנייה ניתן לראות את תוצאות עמידה בתנאי הסף, כאשר המשתתף במכרז עמד בכל תנאי הסף. בסעיף 4 לפנייה יש טבלה שמפרטת את הצעת המשתתף במכרז אל מול אומדן העירייה והפער מהאומדן. ניתן לראות שהפער מהאומדן ברמת הסעיפים נע בין מינוס 12 אחוזים לתוספת בסעיף אחד בלבד של 10.21%. כשבעצם, בסך הכול, הפער מהאומדן באחוזים של ההצעה הוא מינוס 9.22 אחוז. בסעיף 6 לפנייה מפורטת התייחסות של השירות המשפטי להצעת המחיר של המשתתף במכרז אל מול אומדן העירייה. טופס הצעת המחיר שצורף למסמכי המכרז כלל טבלה והיו בה 7 פריטים שזה סוגי הביטוח שנכללים במכרז. ביחס אליהם התבקשו המשתתפים להגיש הצעה כספית שבעצם היא סכום הפרמיה לתשלום עבור כל הפוליסות וסוגי הביטוח המפורטים בפריטים 1 עד 7 בטבלה. בכל הנוגע לפריט מס' 1 לטבלה – אש מורחב, הוא מורכב מ-5 רכיבים, והמשתתפת במכרז נקבה בטופס הצעת המחיר בסכום הפרמיה הכולל עבור 5 הרכיבים, כשהיא בעצם מביאה בחשבון את כל חמשת סוגי הרכוש שיבוטחו בפריט הזה. לאחר בחינה של הנושא, סבור השירות המשפטי שהצעת המחיר של המשתתפת במכרז היא תקינה, כפי שפורט בחוות הדעת המשפטית. מאחר שבעצם הפרמיה

עבור פריט מספר 1 היא משולמת כסכום אחד וכולל עבור כל חמשת רכיבי וסוגי הרכוש שנכללים

בפריט מס' 1 בטופס הצעת המחיר.

מר אהרון פישר: גילה, תציגי בפני חברי הוועדה את טופס הצעת המחיר.

רו"ח גילה דהאן: אני מציגה בפניכם את טופס הצעת המחיר של המשתתף המכרז.

ליאור שפירא: של מי זה הכתב היד הזה בעט?

Page 49 Processed by EasyAccess

ליאור שפירא: איילון כתבה בעט את הצעתה למכרז ככה? זה ההצעה שלהם ככה בעט?

רו"ח גילה דהאן: זאת ההצעה שלהם, כן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כן. ליאור, מרבית ההצעות למכרזים, בטופסי הצעות המחיר מתקבלות באופן כזה, המשתתף

במכרז ממלא אח המחיר בטופס בעט ומוסיף את חתימתו וחותמתו בסוף טופס הצעת המחיר.

הסימון למעלה בדף והחתימה שגילה מציגה כעת, זה הסימון שמתחייב מכוח תקנות העיריות

(מכרזים), התשמ"ח – 1987, של חבר וועדת המכרזים שפותח את הצעת המחיר, שנדרש לסמן

אותה ולחתום על גבה.

ליאור שפירא: למה זה?

מר אהרון פישר: זה מחויב במציאות ליאור. משתתפי המכרז בעצם צריכים להגיש את טופס הצעת המחיר כפי

שהוא נקבע על ידי העירייה, הוא לא יכול להקליד אותו מחדש. אתה מבין? הוא חייב להגיש את

זה.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: ולצרף עליו את החותמת והחתימה, אז בגלל זה נראה ככה.

מר אהרון פישר: דרך אגב, בניגוד למכרזים ממשלתיים בהם משתתפי המכרז יכולים להגיש מכרזים אלקטרוניים

ודיגיטליים ואחרים, בתקנות העיריות מכרזים אין עדיין את האפשרות הזאת ולכן זה ידני אצלנו.

ליאור שפירא: חבל.

מר אהרון פישר: נכון.

גבי אופירה יוחנן-וולק: אתה מוזמן לבוא איתי ליאור ולקדם את הנושא.

ליאור שפירא: למה לדעתכם רק חברת ביטוח אחת הגישה הצעה?

רו"ח גילה דהאן: מלכתחילה סברה העירייה כי פוטנציאל הספקים הוא בעצם שניים, איילון והפניקס.

גבי אופירה יוחנן-וולק: מה עם כלל ביטוח?

גבי קרן בן ציון: הם לא נוהגים לבטח רשויות מקומיות.

(מדברים יחד)

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: לרוב רשויות מקומיות מבוטחות על ידי חברות הפניקס ואיילון. זה בדרך כלל. עו"ד שני לוי-גצוביץ: אנחנו נציין כי המכרז פורסם כמובן גם בשני עיתונים יומיים כמתחייב מתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, כי נעשה גם פרסום באתר האינטרנט העירוני, וכי נתקבלו גם שאלות מחברת ביטוח נוספת.

גב' קרן בן ציון: אבקש להסביר, לקוחות, רשויות מקומיות, בדרך כלל הן לקוחות עם המון פעילות ויש להניח שזה לקוח שהוא בדרך כלל לא כדאי. כפי שאתם יודעים גם יש לנו המון תביעות ולמיטב ידיעתי, רק לחברות הביטוח איילון והפניקס יש מחלקות של ניהול תיקים של רשויות מקומיות. מלכתחילה חשבנו שתוגשנה כאן שתי הצעות, של שתי חברות הביטוח שלהן מחלקות כאמור, אבל אין לי תשובה למה רק איילון נגשו.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: הפניקס היו מודעים לזה שהמכרז פורסם. הם אפילו פנו אלינו לפני המכרז, ביקשו לדעת אם אנחנו נערכים לפרסום מכרז. השבנו להם שכן. הזמנו אותם להגיש הצעה. תוך כדי ניהול הליכי המכרז הם פנו אלינו וביקשו לקבל את המענה לשאלות ההבהרה. הם לא הגישו שאלות הבהרה אבל הם ביקשו שנעביר להם את המענה שניתן ביחס לשאלות שאחרים הגישו. המענה הזה כמובן מופיע גם באתר האינטרנט העירוני. הוא חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז. העברנו להם אותו. ציינו בפניהם גם את המועד האחרון להגשת הצעות, והזמנו אותם להשתתף במכרז, אבל הם בחרו שלא להגיש הצעה.

ליאור שפירא: למה אילון נתנו סכום כולל את כל הסעיפים, כל הרכיבים, בפריט מס' 1, ולא אחד – אחד, בנפרד על כל רכיב?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אנחנו בהליך מכרזי ולכן לא שאלנו אותם.

ליאור שפירא: זו לא דרישה? לא ידעתי שאנחנו מבטחים כלי רכב. חשבתי שארגון כזה גדול לא מבטח בכלל כלי רכב. כמה זה הכלי רכב מכלל הדברים.

גב' קרן בן ציון: אני אשיב, העירייה משלמת פרמיה שהיא אחידה בכל מה שקשור לפריט מס' 1 - אש מורחב, משלמים פרמיה אחידה שכוללת את כל חמש הקטגוריות שמופיעות בטבלה הזאת. כלומר אנחנו לא משלמים תתי קטגוריה עבור נגיד מבנים בנפרד או תשתיות בנפרד, אלא הפרמיה היא אחת. הסיבה שאנחנו פירטנו בטבלה את חמש הקטגוריות האלה, זה כדי להצביע על גבולות האחריות שקיימים ביחס לכל אחת מהן, אבל מלכתחילה אנחנו משלמים פרמיה אחת אחידה ולכן במהות אין איזה פגם או אין משמעות לזה שהם נקבו בסכום אחד, כי מלכתחילה זה הסכום שאנחנו נשלם, סכום אחד ולא תתי סכומים.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: גם לא קבענו משקלים נפרדים ביחס לתת הקטגוריות, או בכלל לפריטים בטבלה. כך לדוגמה, גם אם אנחנו נוריד את ההרחבה, אז אנחנו לא נקבל הנחה בפרמיה אגב.

גב' קרן בן ציון: ואין לנו כוונה להוריד את ההרחבה.

ליאור שפירא: אם מורידים 58 מיליון שקל מהאומדן כאן, זה לא משנה את הפרמיה? זו הטענה שלכם?

גב' אופירה יוחנן-וולק: לא.

גב' קרן בן ציון: מתוך ה-58 מיליון.

ליאור שפירא: לא מתוך. רק את ה-58 מיליון.

גב' קרן בן ציון: מתוך סכום כולל של 3.6 מיליארד ש"ח שזה סכום הביטוח הכולל של העירייה, אז אני משערת שאנחנו לא נקבל פה הנחה בפרמיה. ה-58 זה גבול האחריות של כלי רכב בביטוח אש מורחב, זה

לא סכום הפרמיה

גב' אופירה יוחנן-וולק: על סמך מה ההשערה?

גב' קרן בן ציון: כי אם אני, אם אני יכולה לקבל הרחבה מסוימת, אני מקבלת אותה כחלק מהמכלול הכולל של כל

הכיסויים בפוליסת אש מורחב וזה לא איזושהי פוליסה ספציפית שאני משלמת עליה פרמיה אלא

הפרמיה של הרכב כולל. בפרט ה-58 מיליון שקל זה גבול האחריות של כלי רכב בביטוח אש מורחב, זה

מבחינת באמת ניהול הסיכון. זאת העדפה. זה מה שהיה עד היום ועם זה המשכנו גם השנה הזו.

זה משהו תיאורטי, כי אין לנו כוונה להוריד את ההרחבה, אלא אנו רוצים לקבל ביטוח עבור כל 5

הקטגוריות בפריט הזה של ביטוח אש מורחב.

הצטרף אלינו לדיון היועץ המקצועי שליווה את המכרז, אורי אורלנד, עו"ד שהוא מכיר את שוק

הביטוח היטב, ואורי, שואלים כאן לגבי פוליסת אש מורחב, הסעיף השלישי, כלי רכב של העירייה

ו/או בחזקתה בחניונים, אם אנחנו מורידים גבול דרישה של גבול אחריות של 58 מיליון שקל, האם

להערכתך אנחנו נקבל הנחה בפרמיה?

אורי אורלנד, עו"ד: לא, אין לזה השפעה ערכית. מדובר פה על כל מיני מרכיבים של תתי סכומי ביטוח, באופן

מעשי, בחיים האמיתיים, זה לא עולה כסף.

ליאור שפירא: טוב.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: קרן, יש לכם כוונה להוריד איזושהי קטגוריה מבין חמש הקטגוריות האלה?

גב' קרן בן ציון: לא, לגמרי לא. עיקר הביטוח הזה הוא באמת סיכוני אש, נזקי טבע, הצפות וזה כולל בפנים את כל

המבנים ואת כל התשתיות של עיריית תל אביב יפו, ואת כלי הרכב ואת כל 5 הקטגוריות שתחת

ביטוח אש, ואת כולם אנו רוצים לבטח ולשלם פרמיה אחידה עבורן, כפי שנעשה גם כיום אז ככה

שהרכיב הזה של הכלי רכב הוא באמת בשוליים ובכל מקרה אנו משאירים אותו ואת כל 5 הקטגוריות בפרמיה אחת, ולהערכתנו, גם אני אוציא לא אקבל איזשהו ציפור מחברת הביטוח. עו"ד נטלי שמואלי מעודי: נכון, אבל קרן אני מחדדת, לא רק בנוגע לכלי הרכב. כל אחת מחמש הקטגוריות, המטרה שלנו שחברת הביטוח תבטח את כולן. אין לנו סיבה להוציא קטגוריה של רכוש מפריט מס' 1 – ביטוח אש, נכון?

גב' קרן בן ציון: נכון והם מבטחים את הכול בפועל. זאת אומרת ההצעה משקפת את מלוא הביטוח, כשממילא בכוונתנו לשלם אותו במלואו כפרמיה אחידה עבור 5 הקטגוריות.

גב' אופירה יוחנן-וולק: מה עושים בעניין זה שזו הצעה יחידה (סעיף 7)?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אני אומרת שדווקא בגלל שמדובר בהצעה יחידה, זה רק מחזק את העמדה שלנו שלא צריך לפסול את ההצעה ושההצעה היא תקינה כי המשמעות של פסילת ההצעה, מעבר לזה שהיא לא מתיישבת עם הפסיקה שאומרת שכדאי תמיד להעדיף פרשנות שמקיימת את ההצעות, המשמעות של פסילת ההצעה היא למעשה ביטול המכרז וזה כמו שאנחנו יודעים צעד קיצוני שייעשה בנסיבות מאוד חריגות. ודבר נוסף רק שרציתי לציין לפני כן ברשותכם, אנחנו במסגרת המכרז לא נקבנו בשקלול של המחירים, גם לא של פריטים 1 עד 7 לטופס הצעת המחיר ובטח ובטח לא של תתי הסעיפים ותתי הקטגוריות בפריט מספר 1. אז גם בגלל זה, אין משמעות לזה שלא נקבעו בסכומי פרמיה נפרדים לאותם חמש קטגוריות. חוות הדעת המשפטית היא כי ההצעה תקינה, אנחנו לא רואים פגם מהותי באופן שבו הוגשה ההצעה, בטח שלא פגם שיוורד לשורשו של עניין ומצדיק פסילה של ההצעה. אנחנו חושבים שזה פגם טכני, שממילא אינו בעל השפעה או השלכה כלשהי, שכן הפרמיה שתשולם עבור ביטוח אש מורכב תהיה אחידה וכוללת עבור 5 תתי הקטגוריות, כפי שנעשה גם כיום, ואין כל כוונה להחריג קטגורית רכוש כלשהי מביטוח זה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אופירה לשאלתך לגבי הצעה יחידה נציין, כי תקנה 22 ו' לתקנות העיריות (מכרזים) קובעת כי: "לא תמליץ הוועדה, דרך כלל, על הצעה אם הייתה זו ההצעה היחידה שהוגשה, או שנתרה יחידה לדיון בפני הוועדה; המליצה הוועדה כאמור, תרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה." בית המשפט העליון בפסק הדין של מנורה איזי אהרון בא ובעצם הפך את הקבוע בתקנה ופסק שאין לפסול הצעה יחידה אלא אם כן יש חשש לקנוניה, אלא אם כן יש נימוקים שמצדיקים את הפסילה של ההצעה היחידה, וכאן זה לא המקרה. ראינו שהיו שני מתעניינים במכרז. גם החברה המספר 1 לא הייתה יחידה, ולכן אין צורך להפנות את ההצעה שלה. ציינו בפני הוועדה שגם חברת ביטוח נוספת כמו כלל היא לא רלוונטית כאן. אז מתוך השוק שכן רלוונטי,

השניים שהתעניינו, הודיעו לשניהם מתי המועד האחרון, אמרו להם אתם מוזמנים להגיש הצעה. בחרה להגיש הצעה רק חברה אחת. אין פה איזושהו חשש לקנוניה. אין פה כל נימוק שמצדיק שלא להגיש הצעה הזאת, הגם שזו ההצעה היחידה, וחוות הדעת בנושא מפורטת בפניכם.

גבי קרן בן ציון: אולי תרשו לי לומר עוד משפט קצר אחד בנוגע לכדאיות ההצעה. אם אנחנו משווים את ההצעה למה ששילמנו בשנה שעברה, אז בסך הכול הייתה כאן עלייה של פחות מאחוז בתעריפים וזה משהו שאנחנו לא צפינו אותו. אנחנו צפינו עלייה הרבה יותר גבוהה, גם לנוכח אירוע ה-4.1.20, אירוע הגשם החריג.

ליאור שפירא: מה את צופה מבחינה משפטית בהנחה ואנחנו עכשיו נאשר את זה, מה את צופה שיקרה אחר כך? עו"ד שני לוי-גצוביץ: אין אדם יודע לצפות את העתיד, אם יבחר מאן דהוא להגיש עתירה או לא. אבל מבחינת השירות המשפטי גם אם תוגש עתירה, אנחנו לא רואים עילה משפטית לעתירה. ההצעה נבחנה ומבחינה משפטית היא כשרה וניתן להכריז עליה כהצעה זוכה. יש רק עוד נושא אחד שנותר לדון בו שזה נושא האומדן. אנחנו נציין שהאומדן שהופקד בתיבה הוא אומדן יותר מפורט מטופס הצעת המחיר שצורף כנספח 7 למכרז. האומדן מתייחס לרכיבים שבטופס הצעת המחיר, ופירט את התנאים שנקבעו במפרטים הטכניים של מסמכי המכרז, ומהווים ממילא חלק בלתי נפרד מהמכרז. הדבר לא נוגד את תקנות העיריות (מכרזים), הוא מתאים לפסיקה ואנחנו פירטנו על נושא זה בחוות הדעת שמפורטת בפניה.

רו"ח גילה דהאן: דבר אחד אחרון לגבי פריט מספר 7 שבעצם אומדן העירייה היה סכום פרמיה בדולר ולא בש"ח ולכן בעצם לצורך השוואת הצעת המחיר אל מול האומדן, בעצם אנחנו לקחנו את שער הדולר היציג נכון למועד האחרון להגשת ההצעות שהוא עמד על 3.2030 ותרגמנו אותו. המשתתפת הגישה את ההצעה לפריט מס' 7 בש"ח, כפי שנתבקש בתנאי המכרז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אופירה, האומדן של העירייה בהתאם לתקנה 11 לתקנות העיריות (מכרזים) הוא סודי וחסוי, הוא מופקד בתיבה ומוצא רק עם פתיחת ההצעות ופתיחת התיבה. האומדן שהוגש למכרז הזה היה יותר מפורט מהאומדן הרגיל והנושא של הביטוח הימי, בגלל שבדרך כלל מבצעים אותו בדולר, רשמה העירייה באומדן את הסכום בדולר. לצורך ההשוואה בין האומדן לבין ההצעה שהוגשה בש"ח, בהתאם לתנאי המכרז, ציינו ליתר הדיקו בפנייה שבאומדן הנושא הזה צויין בדולר ועשו המרה לדולר, בהתאם לשער היציג של הדולר במועד האחרון להגשת ההצעות, שזה תקין, חוקי ובהתאם להלכה הפסוקה.

גבי אופירה יוחנן-וולק: מאשרת.

ליאור שפירא : מאשר.

החלטה

1. מאשרים, כי הצעת המשתתפת במכרז - **אילון חברה לביטוח בע"מ**, עומדת בתנאי הסף שנקבעו במכרז מסגרת פומבי מס' 166/2021 לעריכת ביטוחי העירייה, נכסים (רכוש) חבויות וימי.
2. מאשרים להכריז על המשתתפת אילון חברה לביטוח בע"מ כבעלת ההצעה הזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 166/2021 לעריכת ביטוחי העירייה, נכסים (רכוש) חבויות וימי, וזאת במחירי הצעתה ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

Processe

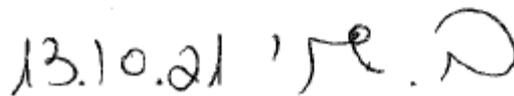
דף חתימות להחלטה 455 בלבד



דנה פייבל, עו"ד
רכות מכרזים בכירה



גילה זהאן, רו"ח
סגנית מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

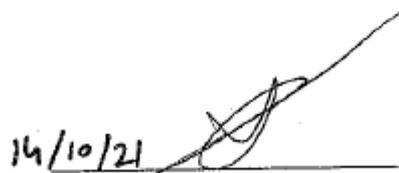


עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי



13/10/21

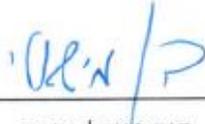
איתן פנקס ארז
יו"ר ועדת מכרזים



14/10/21

רון חולדאי
ראש העירייה

דף חתימות להחלטות 449, 450, 451, 452, 453 ו- 454 בלבד



דנה פזיבל, עו"ד
רכות מכרזים בכירה

17.10.21 

גילה דהאן, רו"ח
סגנית מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

17.10.21 

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמישן יעו"ת מנהל תחום מסחרי

Processed by EasyAccess. Pa


17/10/21

איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים


17/10/21

רון חולדאי
ראש העירייה